

La mano e' la n. 17 del simultaneo nazionale del 9-4-09 che qua riporto :

	♠ A 7 2 ♥ A 10 2 ♦ J 2 10 5 4 ♣ Q 9 4 3	
♠ 8 5 ♥ K 8 ♦ Q 8 7 2 ♣ K 10 8 7 6	♠ K 9 6 3 ♥ Q 9 6 5 4 ♦ A 9 3 ♣ A	
	♠ Q J 10 4 ♥ J 7 3 ♦ K 6 ♣ J 9 5 2	

La licita :	N	E	S	O
	p	IP(*)	p	ISA
	p	2C	p	P
	!	p	p	2SA
	p	p	p	

(\*) allertato come "potrebbero essere quarte , mano limite"

Seduto in Nord, io sottoscritto Adriano Soave , ritengo che in base alla licita e alla spiegazione EST debba avere 5 picche e 4 cuori ; inoltre non essendo Ovest passato sul mio (!) lo ritengo in possesso di non piu' di 2 cuori e della lunga nei 2 minori .

Per cui ho attaccato 2 di cuori regalando un punteggio di 150 ( pessimo per me ovviamente).

L'arbitro, interpellato , non ha ritenuto opportuno cambiare il risultato , dicendo che dalla spiegazione avuta avrei dovuto capire che gli avversari giocavano il corto-lungo (!!)

Gradirei avere Vs. parere in merito .

Ringrazio e porgo distinti saluti,

Adriano Soave

Caro Adriano,

comincio con il ribadire quanto già sottolineato da sig. Frola: la Sua richiesta non può essere indirizzata, né, quindi, esaminata dal, al CNG, il quale non è competente in caso come questo.

Nel merito: avendone avuta la possibilità, ho interpellato l'arbitro in questione, così da approfondire i fatti, ed ho ricevuto una sostanziale conferma degli stessi.

Tuttavia:

- a) Mi si dice che la Sua avversaria di destra abbia premesso "giociamo il Fiori (Padovano)", e che questa sia un'abitudine (assai censurabile) nel Suo Circolo, dove la conoscenza del medesimo è data per scontata;

- b) Lei non è tenuto affatto a conoscere il sistema suddetto, né a ricordarne i dettagli, ma (ne ho anch'io una qualche conoscenza personale) in quel sistema la sequenza incriminata è lungi dal garantire 4♠ e 5♥ (corto-lungo), visto che può benissimo provenire anche dalle lunghezze contrarie (lungo-corto), e persino dalla 4 4.
- c) L'informazione che Le era dovuta, quindi, non era "corto-lungo", ma invece qualcosa di molto più articolato, ovvero tutte le possibili lunghezze e le condizioni, se diverse, alle quali erano subordinate le lunghezze medesime.
- d) Questa diversa informazione non sembra però avere alcun rilievo per quanto inerente la Sua riapertura, dato che la Sua distribuzione si adatta a qualunque possibile variante.
- e) Il danno maggiore, dunque, non è stato causato alla Sua linea dall'infrazione degli avversari, ma, piuttosto, dal "passo" di Sud, il quale Le ha fatto credere che Sud stesso detenesse una particolare lunghezza e solidità nel colore di ♥. In altri termini, il danno è stato prodotto principalmente dall'incomprensione nella quale la Sua linea è caduta.
- f) Considerato, quindi, che il "passo" avrebbe comunque fatto propendere per un colore solo quarto in mano ad Est (sia nel caso di 5♠ e 4♥ che in quello della 4 4), e quindi reso attraente l'attacco nel colore, avrei anch'io mantenuto il risultato al tavolo, sebbene per motivi sostanzialmente diversi da quelli adottati dall'arbitro. Inoltre, non avrei mancato di penalizzare la coppia EO per la grave lacunosità della spiegazione (almeno il 10% del top).

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco