AUTUNNALI ALLIEVI

COPPIE E SQUADRE MISTE

Salsomaggiore 11 - 14 novembre 2010

BOLLETTINO 4 Domenica 14 novembre

Direttore: *Alberto Benetti* Responsabile: *Nicola Di Stefano* Redazione: *Livia Saibante, Hassan El Maragi*

SIAMO ALLE FINALI

Dopo 8 turni di Danese, 12 squadre allievi, 4 per anno, sono rimaste a contendersi il Titolo Italiano a Squadre Miste 2010. Tra le squadre del primo anno, Cecchi e Lambardi, grazie ad un travolgente finale, hanno conquistato, rispettivamente, il primo ed il secondo posto e passano così in Semifinale insieme a Benedetti e ad Ermetto che, pur sconfitte nell'ultimo turno, hanno mantenuto una posizione utile all'ingresso in Semifinale grazie al grosso vantaggio sulla quinta accumulato in precedenza. Nel secondo anno la fase di qualificazione è stata dominata dalla squadra Bolzoni che ha vinto con ben 19 victory di vantaggio sui secondi, Callisesi, e addirittura 25 sui terzi ed i quarti: Milandri e Soglia. I primi, con 161 punti in 8 incontri, sono stati l'unica squadra a fare una media superiore ai 20 punti ad incontro. Anche tra le squadre del terzo anno, una ha dominato su tutte le altre: quella di De Napoli che ha vinto il Danese con 158 punti andando quindi anche lei molto vicina alla media di 20 ad incontro e staccando di 13 punti i secondi, Ferrari, di 18 punti i terzi, Montanari e di 26 i quarti, Guerneri.

In Semifinale le squadre prime classificate incontrano le quarte e le seconde le terze con un carry-over pari, in imps, alla metà dei victory di vantaggio che avevano al termine del Danese di qualificazione. Anche se nessuno ha chiesto il mio parere in proposito, voglio sottolineare che trovo molto giusto che il carry- over, una volta stabilito che si debba dare, sia, come qui, un qualcosa di consistente per chi lo ha meritato e, nello stesso tempo, di non devastante per la squadra che lo subisce.

Ma non deve mai essere, come in altre occasioni, una pura e semplice formalità assolutamente irrilevante.

Questi i risultati delle semifinali. Tra parentesi sono indicati gli imps di carry-over.

I anno	Cecchi (+6) - Ermetto	43 - 41
	Lombardi - Benedetti	43 - 18
II anno	Bolzoni (+12) - Soglia	66 - 29
	Callisesi (+3) - Milandri	42 - 38
III anno	De Napoli (+13) - Guerneri	74 - 66
	Ferrari (+2) - Montanari	49 - 50

Come si vede il carry-over ha influito, come è giusto che sia, in 2 incontri su 6 (vittorie di Cecchi e De Napoli).

Oggi i vincitori delle Semifinali si incontreranno tra loro per il Titolo Italiano. I perdenti non giocheranno un incontro diretto tra loro per il terzo posto ma, raggiunti dalle prime due squadre classificate nel Danese Consolation, si contenderanno il Bronzo giocando due incontri Swiss in un girone a 4 squadre.

Sommario

- Premi Coppie e Squadre Miste / Programma di Oggi *Pag. 2*
- Squadre Miste: Risultati e classifiche1° anno *Pag. 3*
- Squadre Miste: Risultati e classifiche 2° anno *Pag. 4*
- Squadre Miste: Risultati e classifiche 3° anno *Pag. 5*
- Articolo: "Il silenzio talvolta è d'oro" - Benetti *Pag. 6*
- Articolo: "Si dice il peccato..." - Benetti *Pag. 7*
- Simultanei Europei 2010 *Pag. 9*

Premi d'onore

Fornaciari vini dal 1899

Coppie Miste

	Medaglie oro	Medaglie argento	Medaglie bronzo	Coppe * Signore	Confezioni carte da gioco ("Firma Italia") turno 1	turno 2	turno 3
1° anno	Quaroni-Mangone	Galeazzi-Rognoli	Baj-Magnacca	Giovine-Santilli	Laforgia-Salvato Cordovani-Tagliagambe	Catena-Lambardi Cecchi-Fontana	Livrieri-Lucente Cavallari-Opilio
2° anno	Mambelli-Santini	Lorenzon-Zurla	Bonito-Buldrini	Pulia-Matarazzo	Corsini - Longo Dunquel - Negri	Mangiacarne - Trippetti Bolzoni - Magistrati	Di Biase - Livio Alberici - Donato
3° anno	Morri-Parri	Bonilauri-Pesci	Baldini-Dini	Civardi-Muccio	Castellucci-Cecconi Mastracchio-Sacco	Artoni-Beneventi Altamura-Mesiti	Danese - Silotto Furioli - Marzolini

* I nominativi saranno proclamati in premiazione ma per imprevisti, le coppe saranno inviate successivamente alle vincitrici.

Squadre Miste

	Medaglie oro	Medaglie argento	Medaglie bronzo	Vini Fornaciari			
1° anno	1ª classificata	2ª classificata	3ª classificata	4ª classificata	5ª classificata	6ª classificata	1ª /2ª consolazione B
2° anno	1ª classificata	2ª classificata	3ª classificata	4ª classificata	5ª classificata	6ª classificata	1ª/ 3ª consolazione B
3° anno	1ª classificata	2ª classificata	3ª classificata	4ª classificata	5ª classificata	6ª classificata	1ª / 3ªconsolazione B

N.B.: I premi in natura non sono cumulabili con i premi d'onore. I premi di sessione sono assegnati secondo l'ordine di effettuazione.

errata corrige

Nel Bollettino di ieri (sabato 13 novembre), è stato indicato erroneamente, come insegnante della coppia seconda classificata del 2° anno *Rita Rognoli e Marco Galeazzi*, l'Istruttore Antonio Esposito. Scusandoci, vi comunichiamo che la loro insegnante è il Promotore: **Claudia Castignani**.

Programma di oggi

Squadre Miste

1°/2°/3° anno

Finali

ore 10.00 **1° - 2° turno (10/12 mani)**

Consolazione A-B

ore 10.00 **1° - 2° turno (8 mani)**

Premiazione

ore 14.00 **Salone Moresco**

CHAMPIONS CUP 2010

La Finale

Squadre Miste - Risultati e Classifiche

1° anno

Qualificazioni

6° TURNO

Ermetto	-	Danieli	13	17
Cucchetti	-	Benedetti	6	24
Gottifredi	-	Lambardi	9	21
Quaroni	-	Salvato	10	20
Cecchi	-	Poletto	24	6
Opilio	-	Ghini	23	7

7° TURNO

Ermetto	-	Cecchi	10	20
Benedetti	-	Opilio	24	6
Lambardi	-	Cucchetti	21	9
Gottifredi	-	Salvato	3	25
Danieli	-	Poletto	12	18
Quaroni	-	Ghini	16	14

8° TURNO

Benedetti	-	Danieli	12	18
Cecchi	-	Cucchetti	24	6
Lambardi	-	Poletto	23	7
Ermetto	-	Salvato	14	16
Opilio	-	Quaroni	18	12
Gottifredi	-	Ghini	15	15

CLASSIFICA

1°	Cecchi	144
2°	Lambardi	142
	Benedetti	142
4°	Ermetto	132
5°	Danieli	124
6°	Opilio	123
7°	Salvato	119
8°	Quaroni	117
9°	Gottifredi	113
10°	Cucchetti	111
11°	Poletto	89
12°	Ghini	81

Semifinali

	c.o.	1° turno	2° turno	TOT
Cecchi	6	28	9	**43**
Ermetto	0	40	1	**41**

	c.o.	1° turno	2° turno	TOT
Lambardi	0	25	18	**43**
Benedetti	0	8	10	**18**

Danese

1° TURNO

Danieli	-	Opilio	15	15
Salvato	-	Quaroni	14	16
Gottifredi	-	Cucchetti	15	15
Poletto	-	Ghini	5	25

2° TURNO

Danieli	-	Quaroni	14	16
Opilio	-	Salvato	18	12
Gottifredi	-	Ghini	18	12
Cucchetti	-	Poletto	10	20

CLASSIFICA

1°	Opilio	156
2°	Danieli	153
3°	Quaroni	149
4°	Gottifredi	146
5°	Salvato	145
6°	Cucchetti	136
7°	Ghini	118
8°	Poletto	114

HOME LA FEDERAZIONE IL BRIDGE ALBI FEDERALI PUNTI GARE INFORMAZIONI RIVISTE INSEGNAMENTO UTILITY

Federazione Italiana Gioco Bridge email contatti

Tutti i risultati, le classifiche, gli score, le mani e i bollettini su

www.federbridge.it

2° anno

Qualificazioni

6° TURNO

Faraci	- Gunnella	14 -	16
Bolzoni	- Giovine	25 -	4
Galluccio	- Cutta	25 -	5
Coltellacci	- Callisesi	7 -	23
Soglia	- Mangiacarne	22 -	8
Motelli	- Milandri	12 -	18
Allegrezza	- Locatelli	25 -	5
Degli Espinosa	- Negri	2 -	25
Bonito	- Franzetti	20 -	10
Simone	- Balzaretti	22 -	8

7° TURNO

Bolzoni	- Gunnella	23 -	7
Galluccio	- Soglia	7 -	23
Faraci	- Callisesi	6 -	24
Allegrezza	- Milandri	6 -	24
Motelli	- Cutta	25 -	3
Negri	- Giovine	24 -	6
Coltellacci	- Bonito	9 -	21
Mangiacarne	- Simone	16 -	14
Locatelli	- Franzetti	14 -	16
Degli Espinosa	- Balzaretti	18 -	12

8° TURNO

Bolzoni	- Soglia	17 -	13
Galluccio	- Milandri	8 -	22
Callisesi	- Motelli	18 -	12
Faraci	- Negri	9 -	21
Gunnella	- Allegrezza	17 -	13
Bonito	- Mangiacarne	23 -	7
Coltellacci	- Giovine	10 -	20
Simone	- Locatelli	14 -	16
Cutta	- Balzaretti	25 -	1
Degli Espinosa	- Franzetti	12 -	18

CLASSIFICA

1°	Bolzoni	161
2°	Callisesi	142
3°	Milandri	136
4°	Soglia	136
5°	Galluccio	135
6°	Negri	132
7°	Bonito	128
8°	Gunnella	127
9°	Faraci	126
10°	Motelli	125
11°	Allegrezza	115
	Cutta	115
13°	Giovine	113
14°	Mangiacarne	108
15°	Simone	106
16°	Coltellacci	104
17°	Locatelli	102
18°	Degli Espinosa	98
19°	Franzetti	93
20°	Balzaretti	68

Semifinali

	c.o.	1° turno	2° turno	TOT
Bolzoni	12	23	31	**66**
Soglia	0	20	9	**29**

	c.o.	1° turno	2° turno	TOT
Callisesi	3	18	21	**42**
Milandri	0	17	21	**38**

Danese

1° TURNO

Galluccio	- Negri	16 -	14
Bonito	- Gunnella	19 -	11
Faraci	- Motelli	19 -	11
Allegrezza	- Cutta	11 -	19
Giovine	- Mangiacarne	12 -	18
Simone	- Coltellacci	13 -	17
Locatelli	- Degli Espinosa	9 -	21
Franzetti	- Balzaretti	17 -	13

2° TURNO

Galluccio	- Bonito	9 -	21
Negri	- Faraci	16 -	14
Gunnella	- Motelli	13 -	17
Cutta	- Mangiacarne	10 -	20
Allegrezza	- Giovine	24 -	6
Coltellacci	- Degli Espinosa	2 -	25
Simone	- Franzetti	13 -	17
Locatelli	- Balzaretti	23 -	7

CLASSIFICA

1°	Bonito	168
2°	Negri	162
3°	Galluccio	160
4°	Faraci	159
5°	Motelli	153
6°	Gunnella	151
7°	Allegrezza	150
8°	Mangiacarne	146
9°	Degli Espinosa	144
	Cutta	144
11°	Locatelli	134
12°	Simone	132
13°	Giovine	131
14°	Franzetti	127
15°	Coltellacci	123
16°	Balzaretti	88

3° anno

Qualificazioni

6° TURNO

De Napoli	- Bonilauri	20	10
Montanari	- Baldini	14	16
Gherardi	- Ferrari	8	22
Guizzardi	- Zecchini	16	14
Ruggiero	- Berta	15	15
Guidetti	- Guerneri	6	24
Bo	- Colamartino	11	19
Greco	- Chiti	8	22
Fagiani	- Montemagno	9	21
Sacco	- Foco	20	10
Pulia	- BYE	18	0

7° TURNO

De Napoli	- Baldini	21	9
Montanari	- Bonilauri	19	11
Ferrari	- Guerneri	16	14
Guizzardi	- Ruggiero	19	11
Berta	- Gherardi	17	13
Zecchini	- Colamartino	12	18
Pulia	- Bo	16	14
Chiti	- Guidetti	15	15
Montemagno	- Foco	25	5
Sacco	- Fagiani	18	12
Greco	- BYE	18	0

8° TURNO

De Napoli	- Guerneri	12	18
Montanari	- Guizzardi	13	17
Ferrari	- Baldini	24	6
Bonilauri	- Berta	12	18
Colamartino	- Montemagno	22	8
Gherardi	- Zecchini	9	21
Ruggiero	- Chiti	14	16
Pulia	- Guidetti	19	11
Sacco	- Greco	14	16
Fagiani	- Foco	25	0
Bo	- BYE	18	0

CLASSIFICA

1°	De Napoli	158
2°	Ferrari	145
3°	Montanari	140
4°	Guerneri	132
5°	Guizzardi	130
6°	Colamartino	129
7°	Berta	127
8°	Bonilauri	126
9°	Zecchini	124
10°	Pulia	122
11°	Baldini	117
	Ruggiero	117
	Chiti	117
	Bo	117
15°	Gherardi	113
	Montemagno	113
17°	Fagiani	112
18°	Greco	111
19°	Guidetti	109
	Sacco	109
21°	Foco	63

Semifinali

	c.o.	1° turno	2° turno	TOT
De Napoli	13	46	15	**74**
Guerneri	0	28	25	**66**

	c.o.	1° turno	2° turno	TOT
Ferrari	2	21	26	**49**
Montanari	0	21	29	**50**

Danese

1° TURNO

Guizzardi	- Colamartino	10	20
Berta	- Bonilauri	16	14
Zecchini	- Pulia	25	5
Baldini	- Ruggiero	25	3
Chiti	- Bo	21	9
Gherardi	- Montemagno	17	13
Fagiani	- Greco	15	15
Guidetti	- Sacco	6	24
Foco	- BYE	18	0

2° TURNO

Zecchini	- Colamartino	20	10
Berta	- Baldini	13	17
Bonilauri	- Guizzardi	16	14
Chiti	- Sacco	12	18
Gherardi	- Fagiani	14	16
Pulia	- Greco	16	14
Montemagno	- Bo	5	25
Ruggiero	- Foco	21	9
Guidetti	- BYE	18	0

CLASSIFICA

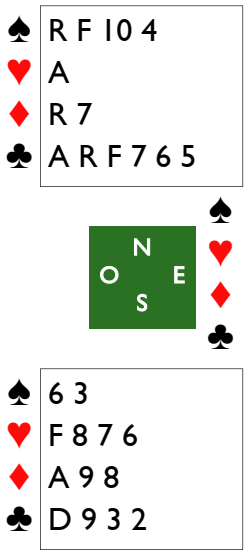
1°	Zecchini	169
2°	Baldini	159
3°	Colamartino	159
4°	Bonilauri	156
	Berta	156
6°	Guizzardi	154
7°	Bo	151
	Sacco	151
9°	Chiti	150
10°	Gherardi	144
11°	Fagiani	143
	Pulia	143
13°	Ruggiero	141
14°	Greco	140
15°	Guidetti	133
16°	Montemagno	131
17°	Foco	90

IL SILENZIO TALVOLTA E' D'ORO

AB

Confesso di non essere o, almeno, di non essere più un esperto di bridge degli allievi. Per questo mi sono attenuto a quanto consigliatomi da Gianni Bertotto, ovvero dal più grande esperto mondiale in materia. Insomma, su sua richiesta, ho scritto questi tre brevi pezzi sui Mondiali Juniores di Filadelfia ai quali ho assistito in veste di giornalista. Personalmente (ma, ripeto, io, in materia, rispetto a Gianni, sono un incompetente assoluto) non trovo molte attinenze tra il bridge junior, soprattutto a livello di Campionati del Mondo e il bridge degli allievi. Comunque,visto che ne ho parlato, mi sono reso conto di aver dato, con i due articoli di ieri e di ieri l'altro, l'idea che la nostra Nazionale sia una Nazionale di sfigati contro i quali tutti indovinano tutto e non sbagliano mai. Bene, così non è: i nostri boys sono ottimi giocatori che hanno attraversato un periodo di relativa sfortuna e di non grande forma. Lo dimostra, ad esempio, il fatto che siano riusciti a vincere l'incontro con la Francia, poi medaglia d'Argento ai Mondiali.

Una mano decisiva per la vittoria, è stata quella nella quale un giocatore francese, ha voluto "parlare", ossia dichiarare, quando sarebbe stato meglio tacere. Sia il Sud italiano in aperta che quello francese in chiusa si trovano a giocare il piccolo slam a fiori con queste carte in linea:



Il problema della mano, come si vede facilmente, consiste nel non perdere 2 prese di picche perché, anche questo è evidente, le due picche di Sud non si possono scartare. Bene, è uno di quei tanti casi nei quali la tecnica può aiutare ben poco. Si tratta di indovinare. Se Asso e Dama di picche sono in Est, non c'è niente ad fare: si pagheranno due prese nel colore e si andrà down. Se sono entrambi in Ovest, non c'è problema: la mano si fa sia giocando piccola e passando il Re di Nord, sia giocando piccola e passando il Fante (o il 10) di Nord. Ma se i due onori mancanti sono uno in Est ed uno in Ovest, bisogna giocare piccola da Sud e passare il Re nel caso l'Asso sia in Ovest (dove sia la Dama, in questo caso, non importa: si incassano le 6 fiori di Nord, Asso e Re di quadri, Asso di cuori, il Re di picche due tagli a picche in Sud. Totale:12). Al contrario se l'Asso fosse in Est e la Dama in Ovest, bisogna giocare piccola da Sud e passare il Fante (o il 10) di Nord quando Est sta basso. Est, ovviamente, starà basso sia avendo l'Asso che, a maggior ragione, avendo la Dama. Quindi, come detto, è solo questione di indovinare: si gioca al 50%. Il dichiarante francese non ha indovinato: ha giocato piccola passando il Fante del morto: la Dama era in Est e quindi ha pagato la Dama e poi l'Asso che era in Ovest. Il nostro ha indovinato? No, il nostro è stato *costretto ad indovinare*, perché il francese in Ovest, dopo i "passo" di Est e di Sud, ha pensato bene di aprire di 1 ♥ con soli 10 punti. E gli è costato caro, perché il nostro dichiarante, per la cronaca Massimiliano Di Franco, gli ha dato fiducia e, con 26 punti in linea, mancandone 14 all'appello, data l'apertura di Ovest, ha escluso che Est potesse avere un Asso. Di conseguenza ha giocato piccola da Sud passando il Re del morto e, fatta la presa, ha ceduto in tutto una picche mantenendo il suo impegno. A bridge non è sempre così, ma in questo caso per l'Ovest francese, il silenzio sarebbe stato d'oro.

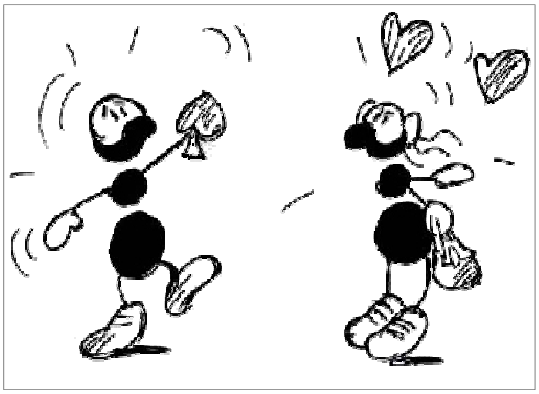
SI DICE IL PECCATO...

Gironzolando tra i tavoli mi è capitato di assistere a qualche episodio che definirei, quantomeno, originale. Di detti episodi non cito i protagonisti per una serie di ragioni che è facile intuire. La principale comunque è questa: **non li conosco.**

GIOCO IO!!!!!

In un tavolo una giocatrice, evidentemente non troppo fiduciosa nelle doti di dichiarante del compagno, decide di giocare comunque lei una mano. Ma perché farlo ad un livello più alto quando lo si può fare ad uno più basso? Normalmente si è costretti a farlo quando il colore che si vuol giocare è di rango inferiore a quello dichiarato dal partner.

Questo in linea generale ma, talvolta, le cose vanno diversamente. Guardate cos'è infatti successo ad un tavolo del primo anno:



OVEST	NORD	EST	SUD
		Gioco io	
1♠	passo	1♥	passo
2♠	passo	2♥	fine

Confesso di non aver appurato se giocare 2 cuori fosse, nel board in questione, meglio o peggio che giocare 2 picche, ma una cosa è certa: volendo giocare a cuori è meglio giocarne 2 che 3.

E' NATURALE! SE NO ALLERTAVO

La dichiarazione:

OVEST	NORD	EST	SUD
	Ah... 1	*E' naturale*	*Ah...2*
passo	1♦	passo	1♠
2SA	??passo	3 SA	??4♠
passo	passo	passo	

Dopo il 2 SA di Ovest che **era passato di mano**, sia Nord che Sud hanno domandato ad Est cosa significasse questa dichiarazione del compagno. Est ha prontamente risposto "E' naturale 20/21, altrimenti avrei allertato. I due verticali accolgono con un "Ah…" di dubbia interpretazione questa risposta di Ovest. La dichiarazione prosegue come vedete sopra e, alla fine, quando Sud va 1 down a 4 picche, chiama il direttore perché Ovest, **che aveva dichiarato 2 SA in modo naturale**, in realtà aveva una 6/6 cuori/fiori e il vuoto a picche. Come si poteva supporre che un Ovest passato di mano non avesse una bilanciata di una ventina di punti?

RISPOSTE DIFFICILI

Questa la mano NS in zona

	♠ x x x ♥ 10 x x x x ♦ A x ♣ 10 9 x	
♠ A R x x ♥ x ♦ x x ♣ A R F x x x	N O E S	♠ D x x ♥ R x ♦ x x x x ♣ D x x x
	♠ F x x ♥ A D F x x ♦ R D F 10 x ♣ =	

OVEST	NORD	EST	SUD
??????		??????	??????
		passo	1♥
contro	surcontro	fine	

L'attacco è Asso di fiori. Sud taglia, va al morto con l'Asso di quadri, fa l'impasse a cuori, batte l'Asso di cuori e, alla fine, fa 13 prese in 24 primi e 12 secondi circa.

A questo punto mi vengono rivolte due domande. La prima, quasi in coro dai due EO, è questa: "Cosa dovevo dire?". Fingo di non aver sentito e sto per allontanarmi, quando Sud mi chiede: " Scusi, quanto fa 1 cuori surcontrato +6 in zona?". Scappo a gambe levate. Poi mi informo: 1 cuori surcontrato +6 in zona fa 3120. E' il punteggio più alto che abbia visto segnare in 36 anni.

SEMPRE PIU' DIFFICILI

Poco dopo, in due tavoli del primo anno, assisto a queste due dichiarazioni:

Prima:

OVEST	NORD	EST	SUD
3♦	passo	contro	passo
passo	passo		

Seconda:

OVEST	NORD	EST	SUD
	1♦	contro	passo
surcontro	passo	passo	passo

In questi due casi non mi sono fatto cogliere impreparato: prima che si arrivasse a giocare le mani e che quindi qualcuno mi chiedesse quanto facesse 3 quadri contrato dal compagno nel primo caso e 1 quadri contrato da un avversario e surcontrato da un altro nel secondo, ho richiamato l'attenzione dell'arbitro che ha avuto il suo bel da fare a convincere i due dichiaranti che quei contratti non si potevano proprio giocare.

TANTO C' E' SEMPRE TEMPO

Normalmente a bridge le distrazioni si pagano care. Questo perché, spesso e volentieri, non c'è tempo e modo per rimediare a quanto causato dalla distrazione in oggetto. Ma se avete una compagna molto sveglia e degli avversari quantomeno "condiscendenti", talvolta si può rimediare.

Quello che accade in questo board, l'ho visto in un tavolo del secondo anno.

OVEST	NORD	EST	SUD
			C'è tempo
passo	1♠	passo	2♣
passo	2♦	passo	2♥
passo	passo	passo	3 SA
passo	passo	passo	passo

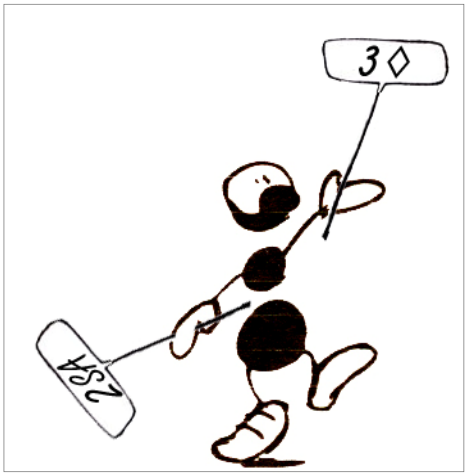
Anche stavolta non sono rimasto a guardare se il dichiarante abbia fatto 3 SA e cosa sarebbe successo giocando 2 cuori. Però una cosa l'ho imparata: il fatto che a bridge la licita si concluda dopo 3 "passo", è una regola-optional. Pare infatti che, di recente, sia stata riscritta così: "la dichiarazione si conclude dopo tre "passo" a meno che i quattro giocatori non decidano altrimenti". Evidentemente la Sud di questo board era già informata dell'innovazione regolamentare perché non solo ha riaperto la dichiarazione dopo che gli altri tre giocatori al tavolo erano passati ma poi, dopo altri tre "passo" sul suo 3 SA, ha meditato a lungo, cincischiando con i cartellini, se correggere o meno a 4 cuori.

ALLORA CAMBIO DICHIARAZIONE

A quest'ultimo exploit dichiarativo, che trovo davvero irresistibile, non ho assistito di persona. Mi è stato raccontato da un direttore. Anzi da una direttrice.

Detta direttrice viene chiamata al tavolo quando la licita è arrivata a questo punto:

OVEST	NORD	EST	SUD
			La scambista
		1♥	2 SA

Era successo questo: gli EO avevano chiesto a Nord cosa significasse la dichiarazione di Sud e, quando questi aveva candidamente dichiarato di non saperlo o, almeno, di non ricordarlo, avevano chiamato il direttore (sempre trice in realtà) per sapere il da farsi.

Mentre la direttrice cercava di trovare una soluzione e riusciva in qualche modo a frenare una scatenata Sud che un paio di volte era partita dicendo. "Ma come fai a non ricordartelo? Ce l'hanno insegnato proprio di recente. "2 SA dopo l'apertura in un nobile indica….". Quando la direttrice l'ha stoppata per la seconda volta impedendole di spiegare coram populo la sua dichiarazione, la simpaticissima signora in Sud, dimostrando grande comprensione nei confronti del compagno, ha proseguito: "E va bene, se proprio non ti ricordi, cambio dichiarazione". E così dicendo ha tolto il cartellino di 2 SA e messo quello di 3 quadri sul tavolo". Non ho avuto il coraggio di chiedere alla sventurata direttrice come abbia risolto il caso che potrebbe portare ad un'altra modifica del regolamento con un articolo che potrebbe specificare che "Un giocatore è tenuto a mantenere la dichiarazione effettuata a meno che non risulti evidente che la stessa è incomprensibile per il compagno".