

Ciao Maurizio, ecco il solito quesito per arricchire la casistica giurisprudenziale.

	x	
	AF5	
	ADFxx	
	RDFx	
ARDx		Fxxx
xxx		xxx
xxx		xx
xxx		109xx
	98xx	
	RDxx	
	R10x	
	Ax	

Torneo a coppie, non rammento la situazione di zona e i resti esatti delle mani dei difensori a parte le picche, ma credo sia ininfluenza ai fini del quesito.

S	O	N	E
1f*	p	1q	p
1c	p	1p**	p
2p	p	3sa	fine

* quinta nobile, quadri quarte, anche solo 2 fiori;

** quarto colore, forcing: Sud appoggia con la quarta, nomina sa con fermo non quarto, dichiara quello che può diversamente;

Mentre Nord sta meditando su come sotterrare lo slam a quadri dopo il 2p di Sud, questi allerta con colpevole ritardo la licita di 1p di Nord ed inopportuna, senza essere interpellato, lo spiega come 4° colore che non garantisce, senza tuttavia escluderla, forza o lunghezza nel palo (a sua parziale attenuante va detto che sta giocando contro una coppia ad alto tasso di "Ma avevi allertato? Davvero? Non me ne ero accorto. Ah beh se tieni lì l'alert come faccio poi a vederlo?"). Ovest eccepisce sull'intempestività di Sud, Sud si scusa e Nord dichiara 3sa.

Attacco di 10 di fiori e 13 prese per Nord.

A fine mano Ovest reclama con l'arbitro la conclusione a sa di Nord col singolo di picche accampando la spiegazione non richiesta di Sud: l'arbitro, vedendo che meno di nove prese a sa non si possono fare, modifica il risultato in 3sa fatti. Sud è perplesso: non discute la penalità alla propria coppia (40%, 20%, 1, 2, 5 top, continuare il torneo in ginocchio sui ceci, ecc ecc) a causa dell'irregolarità del proprio comportamento, ma non vede equità nel modificare il risultato conseguito al tavolo gratificando Est-Ovest di un risultato positivo a suo parere immeritato dopo che di fatto la coppia avversaria era stata allertata (sia pure in maniera anomala ed irregolare) sulla più che probabile assenza di picche giocabili nella mano di Nord. Insomma, Sud si riconosce reo di condotta irregolare ma non di aver danneggiato l'avversario. Sbaglia?

Grazie per l'attenzione.

Ezio Lazzari

Ciao Ezio,

da come la racconti - uso questa premessa perché è sempre necessario lasciare la parola ai terzi interessati nel

caso vogliono fornire precisazioni e/o versioni diverse - la storia sembra davvero quella di un errore arbitrale. Ovest, infatti, aveva tutto il diritto di tornare indietro, ovvero di riprendersi il passo su 2P e mettere contro, e questo sarebbe puntualmente successo se solo fosse stato chiamato l'arbitro, come doverosamente doveva essere fatto al momento nel quale Sud ha denunciato la sua irregolarità (il mancato alert). Poiché EO non hanno ottemperato a quell'obbligo, e così facendo hanno reso impossibile modificare la licita in corso d'opera, non può essergli riconosciuto alcun danno per causa del mancato alert.

Per quanto riguarda invece la spiegazione, ebbene questa è stata correttamente resa disponibile prima dell'attacco e, dunque, non vedo proprio in quale piega del Codice l'arbitro possa aver trovato la modifica del risultato.

Cordiali saluti,
Maurizio Di Sacco