

Fase locale Campionato a squadre Open.
 Incontri con i Sipari.

La dichiarazione

Sud	Ovest	Nord	Est
Passo	1 Picche	Passo	2 S.A.*
Passo	3 Cuori**	Passo	4 Quadri***
Passo	4 Picche	Passo	4 S.A.****
Passo	6 Picche	Passo	Passo

* Fit almeno IV giochiamo come minimo manche

** Naturale 5 Picche e 4 Cuori

*** Allertato e spiegato, a richiesta, come Cue bid a Quadri ed esclude quella a Fiori

**** Turbo (numero Pari su 5 Assi)

Nord, dopo il 4 picche, si riserva perché il carrello è rimasto più del dovuto dall'altro lato del sipario e visto che Est non è d'accordo vengo chiamato al tavolo.

Faccio continuare la dichiarazione che approda al contratto finale di 6 picche.

Per Nord la dichiarazione di 4 picche dovrebbe essere conclusiva in quanto l'apertore senza la cue bid a Fiori non avrebbe potuto fare altra dichiarazione e che il 4 picche "ritardato" ha implicitamente suggerito invece il possesso della cue bid a fiori.

Da un'indagine svolta risulta che un ritardo sicuramente c'è stato ma non così marcato.

Sia Ovest che Est, interpellati da me separatamente, concordano che la dichiarazione di 4 Cuori sarebbe stata Cue bid a Cuori e che non giocano lo squeeze dichiarativo.

Ovest spiega che sul 4 quadri ha pensato che dichiarare 4 cuori avrebbe avuto il significato di cue bid, che avrebbe potuto dichiarare 4 SA (turbo), che non poteva dichiarare 5 fiori in quanto turbo con numero dispari di carte chiavi e che alla fine aveva deciso per il 4 Picche. Potendo optare fra tante scelte la sua dichiarazione non poteva essere così immediata come richiesto da Nord.

Est invece sostiene che quando non sente la dichiarazione di 4 cuori è quasi certo che il compagno abbia la cue bid di fiori e che in ogni caso con la sua mano non ha alcun timore di giocare un contratto a livello 5, anche se il compagno non ha né il controllo di Fiori né quello di Cuori.

Preciso, ove fosse utile, che la coppia Est Ovest dichiara "Zucchelli" e che ambedue le coppie sono formate da buoni giocatori assolutamente irreprensibili da un punto di vista etico comportamentale. Il risultato in sala chiusa per un'incomprensione licitativa è stato di 4 picche + 3

Le carte

Ovest

AF952

7632

D

ARI0

Est

RD1043

ARI07

6543

Io ho convalidato il risultato ritenendo plausibili le argomentazioni addotte. Sicuramente la dichiarazione poteva andare diversamente tipo 3 picche su 3 cuori dando il via alle cue bid ma così non è stato per cui mi piacerebbe conoscere il tuo parere sia nel caso di una pensata lunga che di una meno lunga.

Ciao Carmelo Glioti

Ciao Carmelo,

mi dispiace dover dire che hai sbagliato, ed anche in maniera piuttosto netta. Tutto nasce da un approccio errato al problema, dato che nel caso di INA non c'è ragionevolezza delle argomentazioni che tenga, e tutto ciò che l'arbitro si deve domandare è:

- C'è stata trasmissione di INA?
- se sì, c'era un'alternativa, ragionevole e collegabile all'INA, a disposizione di chi era in possesso dell'INA medesima e che portava ad un risultato meno favorevole per i colpevoli (domanda da farsi ad esperti esterni)?

Nel tuo caso la risposta alla prima domanda è evidentemente affermativa, dato che nessuno ha contestato che ci fosse stato un ritardo percepibile nell'arrivo del carrello (ricordo che l'effettiva lunghezza non ha nessun rilievo, e così noto anche un altro errore che hai fatto, ovvero il considerare il ritardo "non poi così marcato"; cinque secondi o cinque minuti sono assolutamente la stessa cosa per il Codice: INA gli uni, e INA gli altri).

Altrettanto facile è la risposta alle due domande successive: che cosa suggerisca l'esitazione – il possesso del controllo a fiori, ovvero la possibilità di proseguire il dialogo – è addirittura banale, mentre per l'alternativa, mi dispiace per Est, ma è possibile costruire un gran numero di mani dove si va sotto a cinque (Fxxxx ARDx x Dxx e similari, dove c'è addirittura il down a 4picche!!!), e non c'è motivo di correre quel rischio dato che sei, in mancanza del controllo a fiori, è infattibile!

Riassumendo, per lasciare il risultato avresti dovuto, alternativamente, sentenziare che:

- a) non c'era stata trasmissione di INA o
- b) l'INA non aveva un significato definito o
- c) alla luce delle risultanze tecniche (il sistema e gli accordi di EO) non c'era nessuna alternativa alla licita di 4NT.

Non ti preoccupare, sbagliare serve a crescere e ad imparare, ma ti invito a fare ammenda con gli interessati.

Cordiali saluti,
Maurizio Di Sacco