

Caro Maurizio,

mi è stato richiesto un parere arbitrale ed io ho consigliato di girare la domanda a te.

In qualità di messo ti invio il diagramma da parte dell'interessata che così come l'ha raccontata a me

ciao Enzo Daniello

**SIMULTANEO NAZIONALE DEL 1 MAGGIO 2008 - BOARD 11 d SUD TUTTI IN PRIMA**

DF953

8

RF8543

4

I062

DF32

A2

A965

A74

A964

I0

RD1083

R8

R1075

D976

F72

Nord	Est	Sud	Ovest
Passo	passo	2 quadri	passo
2 cuori*	contro	passo	passo
3 quadri	passo	passo	passo

2Q BICOLORE 5+ QUADRI 5+ X (GIOCANO FIORI FORTE NOBILI 4°), 11/16 punti

2C RELAX

! HO LE CUORI

2P 5 QUADRI 5 PICCHE

**RISULTATO 3 QUADRI FATTE**

**CHIAMATA DELL'ARBITRO CHE RETTIFICA IN 4 CUORI FATTE PER E/O**

**LE CHIEDO:**

1) é DA CONSIDERARSI PSICHICA 3° DI MANO?

2) NON è EVIDENTE L'IMPERIZIA DEGLI AVVERSARI?

3) SI POTREBBE APPLICARE UNO SPLIT SCORE?

Caro Vincenzo,

la decisione dell'arbitro è ineccepibile, dato che l'apertura in questione è lontanissima dal punteggio previsto per essa e, dunque, si configura per certo la fattispecie di "bluff di apertura convenzionale", come anche di psichica, entrambe proibite nel torneo in esame (ricordo che i simultanei, per quanto riguardante la normativa sistemi, sono inquadrati tra le manifestazioni a carattere locale).

A chi volesse eccepire che la distribuzione è tale da comportare una rivalutazione della mano – eccezione non solo legittima, in altra circostanza, ma anzi spesso oggetto di altre mie repliche di diverso tono in situazioni apparentemente simili – debbo far notare come le caratteristiche distribuzionali stesse sono un presupposto dell'apertura in questione, la quale promette già, “di listino”, almeno una 5-5.

Potrei aggiungere che avrei trovato accettabile l'apertura di Iquadri o di Ipicche naturale, proprio perché, a fronte di una possibile 4333 o 5332 promesse da tali aperture, gli aspetti distribuzionali sarebbero allora stati di particolare rilievo (oltre alla 6 5, faccio notare anche la concentrazione degli onori nei colori lunghi).

In merito alle tre domande a te pervenute:

- 1) La posizione di terzo di mano non permette affatto “sconti”, a meno che gli stessi non siano esplicitamente menzionati tanto sulla convention card che all'atto della spiegazione, la quale dovrà essere molto accurata in casi di aperture così particolari.
- 2) L'imperizia degli avversari non rileva minimamente, ma se si vuole invece dire che gli stessi abbiano commesso un errore, allora ricordo che lo stesso deve essere del tutto marchiano (l'esempio che si fa d'abitudine è quello di una renonce), ed è certo che, ammesso che se ne possano ravvisare nella circostanza, di errori di quel tipo non ce ne sono.
- 3) Lo split score è del tutto fuori luogo in questo caso, dato che c'è un'evidente infrazione ed un conseguente danneggiamento, e l'articolo 12C2 prevede, in tali fattispecie, l'assegnazione al partito innocente del miglior risultato possibile tra quelli verosimili. Inoltre, nei casi di danno auto-inflicto, ovvero quelli nei quali sia ravvisabile un errore marchiano del partito innocente, lo split – se questo, come probabile, era lo scopo della domanda – non va certo nella direzione di modificare il risultato a favore degli innocenti e di mantenerlo ai colpevoli ma, anzi, esattamente nella direzione opposta, prevedendo di modificare *in toto* il risultato a sfavore dei colpevoli (anzi, in misura, se possibile, ancora più rigida, dato che il già citato 12C2, nell'occuparsi del punteggio dei colpevoli, parla del “peggior risultato tra quelli possibili”, in contrasto con quel “verosimili” previsto per gli innocenti), e di calcolare poi quello degli innocenti secondo il meccanismo noto come “conseguente-sussequente” (tralascio la spiegazione perché molto tecnica e molto al di là degli scopi di questa rubrica, ma ti invito ad approfondire tu stesso con la signora qualora la stessa ne avesse desiderio).

Cari saluti,  
Maurizio Di Sacco