

Ciao Maurizio,
ieri sera durante il Simultaneo è accaduto quanto segue:

N	E	S	W
I fiori	2fiori*	!	2 quadri
passo	2picche	!	passo
passo	passo		

2 fiori è stato allertato come bicolore Crodo, due pali dello stesso colore cioè quadri-cuori.
In realtà E che gioca da circa quattro anni non ha escluso il colore di apertura, sicché ha lo stesso colore ma fiori-picche.

La spiegazione di O è da sistema, Est si è sbagliato a dichiarare. Io ho considerato che se si fosse giocato con i sipari, la licita di O di due quadri avrebbe avuto, salvo indicazioni diverse, il significato di scegli tu il colore perchè ho la stessa lunghezza in entrambi, e la licita responsiva di due picche poteva essere o una cue bid o una trial. Ma al tavolo candidamente E sottolineava, dichiarando 2 picche: mi sono sbagliato. In queste situazioni non ti nascondo che mi riesce poi difficile ipotizzare il contratto che si sarebbe dovuto o potuto giocare.

Le carte di E : A10xxx, Fx, R, RFxxx;

Le carte di O: xx, D1098, F987x, Ax;

Il contratto di due picche contratto in zona è caduto di una presa (e con un controgio un po' migliore sarebbe caduto di due), che nella sala era Top assoluto: ho guardato la fiche su internet ed è un buon 85% forse anche qualcosa di più. Se fosse stato solo un torneo mitchell normale aver lasciato il risultato del tavolo non mi creava nessun problema, perché la linea innocente non poteva prendere più del top, ma essendo un simultaneo come sarei dovuta intervenire? (ho lasciato il risultato che mi è sembrato comunque molto buono), ma se non lo fosse stato quale doveva essere il mio approccio al problema visto che ora O era in possesso di una INA? Ti ringrazio come sempre

A presto Pina Tiso

Ciao Pina,

mi dispiace dire che non sono d'accordo sull'approccio al problema, dato che un giocatore che voglia che il compagno scelga direbbe passo, e non 2Q.

Quest'ultima licita deve pertanto considerarsi naturale, e 2Q (presumo contrate) era il risultato da assegnarsi su scala nazionale, quale ne fosse l'esito (Est non ha nessun motivo per togliere).

Cari saluti,
Maurizio Di Sacco

Ti ringrazio per la tua, come sempre, pronta e puntuale risposta. Volevo però sottolineare (ed è per questo che la mia attenzione si è spostata dal primitivo approccio di cambiare il risultato in 2 quadri contrate), che il giocatore in Ovest pur avendo sia le quadri che le cuori, non ha detto passo per lasciare la scelta al compagno, ma ha dichiarato 2 quadri e questo perché normalmente (a me è capitato di vederlo fare molto spesso nel mio circolo) lasciare il ! assume il significato di reggo il due fiori contratto e non ho appoggio nei tuoi colori. Nell'eventualità del cambio del risultato (poiché a due quadri contrate si può andare dai due ai tre down e forse anche di più con una difesa ottimale) a-

vrei potuto tener conto del gioco poco accurato che la difesa aveva messo in atto contro due picche? oppure in ottemperanza all'art. 12 avrei dovuto comunque assegnare alla linea innocente il risultato più favorevole possibile? Avrei potuto optare per uno score ponderato su quanti down assegnare?

Ciao Pina Tiso

Ciao Pina,

non riesco a capire la tua obiezione: il fatto che un giocatore scelga un colore quando ha un fit certo, non vuol dire che non lascerebbe la parola al compagno in caso contrario, quando avesse la classica figura 2-2 nei colori del compagno.

Inoltre, non vuol dire nemmeno che privi la coppia della possibilità di dichiarare un qualunque colore in senso naturale.

Il tuo ragionamento si basa sull'erroneo assunto che 2Q, dato che il colore è minore, è un possibile relais (tra l'altro ricorda il relais 2Q sull'apertura 2F Precision o Blue Team), ma sono sicuro che si tratta di un errore di prospettiva, e che non avesti seguito lo stesso percorso se si fosse trattato di un nobile.

Riguardo al secondo quesito, la risposta è che il controgioco nel contratto di 2P non ha nessun rilievo, dato che non sarebbe stato quello il contratto finale, e che la coppia innocente ha il diritto assoluto di controgiocare contro 2Q, come appunto si evince dall'art. 12(C2) da te correttamente nominato.

L'applicazione di un ponderato, ovvero di un punteggio secondo equità (ex art. 12C3), sarebbe strettamente legato al tipo di difesa richiesto per battere 2Q del maggior numero di prese possibili; ne vedo improbabile l'applicazione (il partito innocente ha diritto ad un occhio di particolare favore), ma non posso escluderlo.

Ricordo che il 12C3 va applicato solo quando strettamente necessario, ovvero quando non ci sia un punteggio ben definito a favore del partito innocente che abbia una cospicua probabilità di verificarsi, o, in altre parole, quando le probabilità di ottenere un punteggio particolarmente favorevole siano contro il partito innocente medesimo.

Cari saluti,
Maurizio Di Sacco