

Caro Maurizio, siamo alle solite, mi si è presentato il seguente caso al quale ho dato “risposta”, ma l'interessato mi chiede di proportelo in modo d'avere il tuo autorevole parere:

Tutti in Prima - Le carte:

♠ 10
♥ Q 10 9 4 2
♦ A 4 2
♣ Q 8 7 5

♠ 6 5 3 2
♥ K 6 5
♦ Q 8
♣ K 4 3 2

♠ A K J 7
♥ A 8 3
♦ 7 6
♣ A J 10 9

♠ Q 9 8 4
♥ J 2
♦ K J 10 9 5 3
♣ 6

La dichiarazione:	Est	Sud	Ovest	Nord
	1♣	2♦*	3♣	4♥
	5♣	Passo	Passo	Contro
	poi tutti Passano			

* Allertato "Bicolore Nobile", come da sistema, ma Sud l'ha dimenticato e si è sbagliato !!!

Attacco: D di ♥ – Risultato: 5♣ Contrate meno 3 (500 per N/S)

Giocata la mano, Est si lamenta perché se avesse avuto la spiegazione “giusta” avrebbe sicuramente “contrato”. La mia decisione è stata quella di confermare il risultato, visto che la spiegazione di Nord era conforme al sistema (d'altra parte in base a ciò si era comportato) – Quindi “spiegazione” giusta e “dichiarazione “sbagliata”. Art. 75B

Diversa sarebbe stata la situazione se Nord, dopo la spiegazione di Sud avesse cercato di porre rimedio al suo errore licitativo.

Tale decisione, accettata senza rimostranze, ha però “turbato” Est che sostiene che a suo parere il Codice NON dovrebbe ammettere la possibilità di una dichiarazione sbagliata senza per questo imporre penalità alla coppia colpevole ed è proprio per questo che desidera il tuo “imprimatur”.

Colgo l'occasione anche per proporti il caso verificatosi Sabato 1 Marzo ai campionati societari svoltisi a Legnano e per il quale ti ho “intervistato”.

N/S in Seconda - Le carte:

<p>♠ 10 9 6 3 ♥ Q J ♦ 8 5 2 ♣ K J 9 4</p>	<p>♠ 8 ♥ K 10 9 ♦ Q 4 3 ♣ A Q 10 7 3 2</p>	<p>♠ K Q 7 5 4 2 ♥ A 8 6 ♦ 10 7 6 ♣ 5</p>	<p>♠ A J ♥ 7 5 4 3 2 ♦ A K J 9 ♣ 8 6</p>
---	--	---	--

<p>La dichiarazione:</p>	<p>Est 2♦* 2♠ Contro**</p>	<p>Sud Passo Passo 3♥</p>	<p>Ovest 2♥ Passo 3♠</p>	<p>Nord Passo 3♣ Tutti passano</p>
--------------------------	--	---------------------------------------	--------------------------------------	--

* Allertato "Multicolore, tendenzialmente debole" come da sistema.

** Allertato da Est a Nord "Mano massima, corto a ♣". - Allertato da Ovest a Sud "Punitivo" (???)

Attacco: A di ♦ – Risultato: 3♠meno 2 (100 per N/S)

Giocata la mano, Sud si lamenta perché se avesse avuto la spiegazione "giusta" o comunque la stessa data da Est a Nord avrebbe sicuramente detto 4♦ per mostrare la sua "Bicolore" di nove carte su cui il compagno avrebbe "chiuso" a 4♥, contratto più che onesto e che avrebbe avuto successo.

Ora, NON riuscendo ad apprezzare il danneggiamento subito da Sud che a mio parere aveva tutti gli elementi per comunque "riaprire" almeno con un "Contro", ho proceduto ad interrogare alcuni giocatori presenti in sala, proponendo le "due" situazioni con relative spiegazioni e ad approfondire le ragioni di Nord a sostegno della sua tesi.

Tale ulteriore indagine ha dato i seguenti risultati:

a) Nord ribadisce che, se effettivamente Est pensa di "punire", Lui vede immediatamente la perdita di DUE ♠ e poiché il palo di ♥ è "sguarnito", potrebbe successivamente perderne altre DUE.

Diverso sarebbe se avesse avuto la stessa spiegazione di "corto a ♠" che lo avrebbe convinto di perdere al massimo una presa nel seme (e non due come nel primo caso).

b) I giocatori consultati hanno, UNO su QUATTRO, avvalorato la tesi di Nord, mentre gli altri TRE sostengono che comunque in ogni caso avrebbero utilizzato la licita di "contro" per segnalare una "buona mano" e comunque ottenere almeno un risultato soddisfacente, visto che dalle licite in questione la linea E/O avrebbe comunque pagato "dazio".

La mia decisione è stata di confermare il risultato, visto che in ogni caso Nord NON aveva preso in considerazione la possibilità di usare il “contro”, che con entrambe le spiegazioni sarebbe stata la dichiarazione più conveniente. A tale decisione si è adeguato Nord, pur mantenendo forti dubbi.

Debbo riconoscere che questo caso mi ha fortemente “turbato” ed ancora adesso non so se quella che ho preso sia la decisione giusta. Ti sono grato se potrai sollevarmi da questo dubbio.

CAMPANI Enrico

Ciao Enrico,

cominciamo dal primo quesito:

la decisione è ineccepibile, per i motivi che tu stesso hai illustrato. Al tuo est devi ricordare che quando gli avversari si sbagliano in genere prendono zero, e che in quel caso lui non chiamerebbe certo l'arbitro! Qualche volta la fortuna è con loro, come ahimè capita sia nel nostro gioco che nella vita, ma non avendo loro commesso alcuna infrazione niente è dovuto.

Il secondo ora:

si tratta di un problema complesso, ed in merito al quale ti avevo detto per telefono, nel tracciare le linee guida del tuo agire, che non ero in grado di risolverlo senza consultare esperti. Tu lo hai fatto correttamente, e la decisione presa è conseguente all'indagine. Tuttavia, in casi del genere quell'esperto su quattro che era favorevole alla tesi di Nord poteva essere preso in maggiore considerazione, ed il risultato poteva essere ponderato, assegnando a Nord un parziale risarcimento.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco