

Caro Maurizio,

dopo un po' che non ci sentiamo eccoti un nuovo quesito. Campionato Societario Femminile di sabato 2 Febbraio da me arbitrato, sipari in uso, mano n.8, dichiarante Ovest, tutti in prima. Le carte: Nord: RD1096 - 7 - 10 - DI09854; Est: 842 - AR - F97652 -AR; Sud: A - FI09854 - D - F7632; Ovest: F753 - D632 - AR843 - Chicane.

La licita è andata così: Ovest: passo; Nord: passo; Est ISA; Sud 2 Cuori (allertato cuori+ un minore); Ovest 3 Fiori (allertato dalla propria parte del sipario come stayman e non allertato da Est): Nord: passo; Est 3 Quadri (non allertato); Sud: passo; Ovest 3SA e tutti passano. Sud attacca con il Fante di cuori e nord, alla vista del morto, lamenta il mancato alert del 3 Fiori, asserendo, a suo dire, che se fosse stato allertato avrebbe potuto dare un contro direzionale per le fiori e per proporre una eventuale difesa a fiori, anche ad alto livello. Il risultato della mano è stato ovviamente di 3SA+2, visto il blocco a picche. Ho avvisato le giocatrici al tavolo che mi riservavo un giudizio in attesa di vedere il contratto che sarebbe stato giocato nell'altra sala, considerando possibile una difesa a fiori. Nell'attesa ho interpellato alcuni giocatori di pari categoria rispetto a Nord, i quali mi hanno detto che, muniti delle corrette informazioni avrebbero probabilmente difeso fino a 5 Fiori, ma non oltre, considerata la parità di zona. Tenuto conto del fatto che nell'altra sala si è giocato il contratto di 5 quadri, ho deciso di mutare il risultato ottenuto da 3SA+2 a 5 quadri.

Ti chiedo pertanto se, alla luce di quanto sopra esposto, la mia decisione ti pare corretta, oppure se hai qualche appunto da muovere al mio operato.

Grazie e a presto, saluti.

Andrea Sammuri

Ciao Andrea,

mi dispiace dire che la decisione è sbagliata, e questo perché a quel livello di gioco è impensabile che un giocatore non chieda il significato di 3fiori, licita notoriamente artificiale per almeno il 95% dei giocatori.

In altre parole, Nord ha mancato di auto proteggersi, come invece chiaramente richiesto dal Code of Practice e dalla corrente pratica arbitrale ad esso legata.

Il risultato andava perciò confermato.

Mi corre tuttavia l'obbligo di precisare che la conoscenza di tale pratica è abbastanza poco diffusa, poiché solo negli ultimi due anni la Scuola Arbitrale si è occupata della traduzione del Code of Practice, e perché c'è certamente stato nel tempo un colpevole difetto di comunicazione con gli arbitri di grado inferiore a Nazionale.

Come spero vorrai riconoscere, c'è adesso in atto un grande sforzo di comunicazione.

Non preoccuparti dunque dell'errore, e complimenti anzi per il tuo desiderio di sapere, che mi troverà sempre pronto a rispondere.

Cari saluti,

Maurizio

Torneo Locale a coppie con arbitro FIGB (ovvio). Avversari : lui 1 cat. lei 2 cat. Agonisti. Il mio compagno N apre di ISA debole (9-11 bil.), metto immediatamente ALERT sul tavolo. Est pensa qualche secondo e allunga la mano verso i cartellini: in quel preciso momento Ovest a VOCE ALTA mi chiede "Giocate sempre ISA schifezza?". Lei si ferma e mi chiede "cosa significa I SA?" Chiamo l'Arbitro, spiego l'accaduto e Lui sentenzia: "Giocate la mano" e poi ... non succede più nulla ne subito ne dopo, la mano viene regolarmente segnata e stop. Non credo sia consentito allertare il proprio compagno (giusto?) ma chiedo l'Arbitro non doveva intervenire?. Ma io cosa devo fare se l'Arbitro non tutela i miei diritti: subire dagli Avversari e dall'Arbitro e tacere?

Grazie
Bonari Roberto

Caro Roberto,

la risposta è quanto mai semplice: no, lo “svegliare” il compagno non è permesso e, in particolare, ogni giocatore può chiedere delucidazioni sul sistema avversario solo al proprio turno di chiamata. Tuttavia, niente posso dire sul da farsi, ché senza una conoscenza diretta del caso – carte, licitazione, gioco – non mi è evidentemente possibile esprimermi.

Posso solo genericamente affermare che gli avversari hanno commesso un'infrazione, e che se da questa hanno tratto un vantaggio l'arbitro doveva provvedere a cancellare il vantaggio medesimo. Quello che sicuramente, al minimo, doveva fare, era redarguire Ovest.

Cordiali saluti,
Maurizio Di Sacco