

Caro Maurizio,
innanzitutto auguri di buon anno, poi un quesito.
L'altro giorno al torneo di circolo è capitata questa mano:
dichiarante N – NS in zona

Questa la licita:	N	E	S	O	
	p	1♠	2♠*	3♠	
	p	p	5♦	!	
	p	p	p		*spiegata bic. cuori/minore

Risultato: 5♦! m.i.

♠ 9873	
♥ 4	
♦ 643	
♣ F8732	
♠ D105	♠ AR642
♥ D10973	♥ RF62
♦ D752	♦ 8
♣ 5	♣ 1096
♠ F	
♥ A85	
♦ ARF109	
♣ ARD4	

Al termine della mano vengo chiamato al tavolo da O che si lamenta dicendo che aveva contratto perché controllava i colori di S. Decidevo di togliere il contro e allora E si riteneva danneggiato in quanto la coppia non aveva potuto raggiungere la difesa di 5♥. Ho chiesto a O cosa avrebbe dichiarato senza la spiegazione sbagliata di N e lui mi dice che avrebbe detto passo. Ho deciso di confermare la mia decisione perché mi sembrava pretestuosa la eventuale difesa a 5♥ visto che avevano già il fit a picche e la difesa a picche non era certo molto buona, come anche la difesa a cuori se, per esempio, ci fosse stato A secco e tre cartine in atout avversarie invece di A terzo e singolo. Questo ha scatenato proteste vivacissime. Mi piacerebbe quindi conoscere il tuo parere.

Grazie anticipate.
Mario Savona

Ciao Mario,

rispondo solo adesso, e me ne scuso, perché la tua lettera era andata a finire in un “cassetto” elettronico.

La mano che mi sottoponi offre vari spunti, sia in relazione agli artt. 40 e 75 (spiegazioni sbagliate), come da te paventato, sia – e mi dispiace che l'argomento non sia stato affrontato in sede di disamina della mano – per quanto di pertinenza degli artt. 16A (INA) e 73C (sempre INA, ma con riferimento anche agli aspetti disciplinari).

Per quanto attiene i primi, è pacifico che EO hanno ricevuto una spiegazione sbagliata (quanto meno, in assenza di prove che dimostrino che la spiegazione di Nord era quella giusta, questo è l'assunto sul quale basarsi), quella giusta essendo “mano molto forte generica”.

Non è chiaro come la licita poteva svilupparsi in questo caso, ma è ragionevole assegnare ad Est una ridichiarazione su 2 picche, se non altro per disturbare il dialogo dei verticali, e 3 cuori è una delle ipotesi possibili, con la conseguenza di portare ad una facile 5 cuori sull'eventuale manche in un minore di NS.

Tuttavia, un altro punto di grande rilievo è che Sud, nel dichiarare 5 quadri, ha clamorosamente usato l'INA derivante dalla spiegazione del compagno, dato che solo così si può spiegare la sua licita assurda.

In altre parole, Sud, sapendo che c'era stato un malinteso, ha fatto una dichiarazione allo scopo di tacitare il compagno, ma così violando pesantemente i principi etici del gioco.

La normale licita di Sud dovrebbe essere, su 3 cuori, contro, e di nuovo contro quando gli tornasse la palla dopo il 4 cuori di Ovest.

Su questo secondo contro è possibile che Nord tolga con 5 fiori, ma è molto più probabile che lasci, con il risultato di 4 cuori contrate e fatte.

Così mi sarei regolato io (ti offro l'alternativa di assegnare un punteggio ponderato, del tipo: 4 cuori x mi 3 volte su 4, e 5 cuori x-1 1 volta su 4), ma non mi sarei accontentato: NS meritavano senz'altro una pesante penalità per la grossolana violazione dell'etica da parte di Sud, da valutarsi secondo l'esperienza del giocatore coinvolto.

Se si trattava di un esperto, non mi sarei accontentato di meno di un intero top, andando a calare nel caso si trattasse di giocatore via, via meno pratico, fino a limitarmi ad una severa reprimenda se si fosse trattato di un allievo.

Riconosco che era una mano delicata, per trovare la soluzione esatta della quale bisogna avere una conoscenza organica di questo tipo di problemi.

Tuttavia, ti rinvio al mio pezzo sull'articolo 12 per sbrogliare il bandolo di matasse come queste: se non ci fosse stata l'infrazione, che cosa sarebbe successo (dando il beneficio di ogni dubbio agli innocenti)?

Cordiali saluti,
Maurizio Di Sacco