

Sono Guido Rose di Cosenza, vorrei porre alla tua attenzione il seguente quesito, anche se credo che il risultato sia scontato, visto che oltre alla precisione del codice questo Argomento è stato da te innumerevole volte trattato nella rubrica L'Esperto Risponde:

Simultaneo del 24-Gennaio 2008 , Board 21, dichiarante Nord, N/S in zona

♠ 9862
♥ 4
♦ RD953
♣ D73

♠ D10	♠ AF53
♥ AR	♥ F1082
♦ 74	♦ 62
♣ A1098654	♣ RF2

♠ R74
♥ D97653
♦ AF108
♣ --

Licita:

	Nord	Est	Sud	Ovest
	Pass	Pass	2 ♦*	3 ♣
	Pass	3 ♦	3 ♥	3NT
	Fine			

* alert Multicolor

In Nord, dopo questa licita dovendo attaccare, dopo una riflessione: attaccare a Cuori regalavo, attaccare a quadri rischiando di trovare corto il mio compagno, decidevo il male minore attaccando a cuori sperando che il mio potesse affrancarsi qualche presa nel colore.

Appena sceso il morto notavo che a Quadri aveva solo due carte e fermi in tutti gli altri colori, non riuscendo a trovare una qualsiasi giustificazione tecnica alla licita di 3 Quadri, immediatamente chiamavo l'arbitro mettendolo al corrente della licita, a domanda dell'arbitro sul significato di 3 ♦, Ovest rispondeva che il suo compagno doveva avere le ♦.

L'arbitro ci comunicava di continuare a giocare riservandosi di prendere una decisione successivamente.

Finito di giocare il board con il risultato di 3sa +1, richiamavo l'arbitro facendogli notare che la dichiarazione di 3 ♦, mi aveva danneggiato, la quale dichiarazione del giocatore in est da ritenersi esperto, aveva esclusivamente lo scopo volontario di fuorviare l'attacco iniziale, quindi da considerarsi una Psicica.

Purtroppo con mio grande stupore il direttore mi comunicava che avevo torto, cosa che gli era stato suggerito anche da altri, per cui confermava il risultato.

A fine torneo si riprendeva l'argomento con la presenza di giocatori "esperti" e di un secondo arbitro oltre a quello ufficiale e tutti all'unanimità mi davano torto. Alla luce di ciò, forse sono io che non ho capito niente, oppure la formazione di qualche arbitro e da ritenersi insufficiente e di conseguenza i furbi trovano sempre più spesso terreno fertile.

Nello scusarmi per il disturbo ti ringrazio per una cortese risposta e complimenti per tua rubrica chiara ed esaustiva.

Guido Rose

Caro Guido,

Nella tua lettera manca un elemento importante, ovvero le motivazioni addotte tanto da Est che dagli esperti interpellati riguardo alla liceità della licita di 3Q.

Io sospetto che la stessa risieda, all'incirca, in questo: "non potendo surlicitare un colore (non ancora noto) Est non aveva altra scelta se non quella di fare una licita forzante, a prescindere dal reale possesso del colore".

Se è così – e ti confesso che avrei anch'io risposto così – allora l'arbitro ha fatto bene a non intervenire, dato che la scelta di Est è dettata da motivazioni strettamente tecniche, e non dalla volontà di fuorviare gli avversari, evento che è accaduto qui del tutto incidentalmente.

Per capirci, diverso sarebbe stato il caso di un Est che avesse dichiarato 3Q dopo una sotto apertura di 2C, perché ora avrebbe avuto la surlicita a disposizione, e 3Q non avrebbe evidentemente potuto avere altro scopo se non quello di menare per il naso gli avversari.

Tuttavia, tornando al tuo caso, prima di lasciare il risultato avrei voluto essere certo che quella fosse la motivazione che ha portato Est a dire 3Q, rimanendo pronto ad intervenire se la risposta non mi avesse convinto.

Già che ci sono, colgo l'occasione per tornare sull'argomento psichiche, e lo faccio anche perché tu hai richiamato quanto da me scritto.

Bisogna stare attenti a distinguere tra licite le quali, pur effettuate senza il colore posseduto, hanno però dietro una solida motivazione tecnica, e quelle, invece, fatte a bella posta per sviare gli avversari.

Sono le seconde ad essere sanzionabili, e non le prime, e per giudicarne la categoria di appartenenza non c'è di meglio che affidarsi al parere di esperti.

Grazie, infine, per i graditi complimenti.

Cordiali saluti,
Maurizio Di Sacco