

Vi sarei grato se poteste chiarirmi le idee circa i vincoli di regolamento a cui deve sottostare l'apertura di 2 Quadri multicolor.

Ringrazio in anticipo e invio i migliori auguri di Buon Natale.

Angelo Baroncini

Risposta semplice caro Baroncini,

la mano può contenere una delle seguenti versioni (è possibile toglierne ma non aggiungerne):

- a) una sotto apertura in un colore nobile;
- b) una mano forte in un minore (dove un minore sia il colore principale)
- c) una tricolore forte
- d) una bilanciata forte

Riguardo, poi, alle eventuali deviazioni - ch  forse era questo l'interesse principale della domanda - ricordo il principio generale: per essere punibile una deviazione deve essere grossolana, ovvero l'apertore deve avere una mano che niente ha a che vedere con quella promessa. Nel caso della sotto apertura, che   quello pi  discusso causa la precedente normativa, non ci sono praticamente limiti una volta che l'apertore abbia almeno cinque carte in un maggiore, il contorno non avendo alcun rilievo.

Cordiali saluti e auguri,
Maurizio Di Sacco

Nella mano 14 del simultaneo del 13/12 ho in ovest le seguenti carte xx-ARFx-xxx-DFxx attacco di Re di cuori contro 3 NT. Il morto scende con RDF93-xx-ADFx-xx e il giocatore con le seguenti carte Ax-Dxx-xx-ARFxxxx chiede al mio compagno come attacchiamo e la risposta   sopra onore. Tutti rispondono e io gioco quadri per la dama del morto Re del mio compagno e ritorno a cuori per il down a questo punto l'avversario chiama il direttore dicendo che se avesse avuto l'informazione corretta sull'attacco avrebbe preso il ritorno a quadri di A e si sarebbe tirato 9 leve  ma io faccio notare all'arbitro che anche prendendo con l'Asso di quadri poteva realizzare solo 8 leve  ma l'arbitro non sente ragioni e corregge il risultato ottenuto al tavolo in 3 NT mantenuto impegno. Desidererei un suo parere su questa decisione arbitraria.

Ringrazio
Dolores Fontanesi

Cara signora Doretta,

dati i fatti quali da Lei descritti - ch  debbo comunque lasciare la parola a terzi interessati che volessero proporre diversa versione - la decisione arbitraria di rettificare in 3NT fatti   criticabile, dato che, al minimo, la probabilit  di realizzare il contratto   bassa (bisogna prendere di AD e riscuotere 5P, cos  da comprimerla prima, e metterla in presa poi, ovvero lasciandola una F una volta che sia stata costretta ad abbandonare la Q di comunicazione con il compagno).

Mi chiedo, inoltre, se non fosse il caso di considerare capziosa la domanda del dichiarante in merito ai vostri accordi, dato che era piuttosto evidente quale fosse la reale disposizione del colore di C.

Intendo dire, cio , che sembra che il Dichiarante, pur sapendo benissimo da dove provenisse l'attacco, sia andato a cercare una spiegazione sbagliata alla quale poi appigliarsi.

Lungi da me, tuttavia, accusare di qualsivoglia scorrettezza il giocatore in questione, dato che il malvezzo non viene riconosciuto come tale (ho avuto di recente una lunga discussione con alcuni

forti giocatori sull'argomento, i quali, pur accettando in pieno la spiegazione loro fornita, se ne sono dichiarati ignari), ma la fattispecie dovrebbe invece essere ben conosciuta dagli arbitri.

Cordiali saluti e auguri,
Maurizio Di Sacco