

Caro Maurizio,

nel torneo di ieri mi è capitato il seguente caso. La licita::

N: 1SA E: Passo S: 2♣ (Stayman) O: Passo N: 3♣ (non allertato e da sistema 4.4 nei nobili e 3^a a ♣) E: Passo S: 3SA

Fino a qui nulla di particolare salvo il fatto che Est da Kxx - xx - Jxxx - 10xx, attacca J♦ e alla discesa del morto, questi presenta:

♠ Qxx ♥ AQxx ♦ Qxx ♣ Jxx (Est si chiede perché Sud abbia deciso di giocare 3SA invece di 4♥, ma il gioco prosegue).

Giocata la mano, col risultato di 3SA +1, vengo chiamato al tavolo, dove E/O si lamentano perché Nord aveva licitato 3♣ con 16PO e la 3.2.3.5 per cui se Est avesse attaccato a ♥ il contratto avrebbe potuto essere battuto o comunque limitato a 3SA.

Chiedo spiegazioni a N/S (coppia occasionale di Circolo) sul significato e valutazioni della licita e le risposte sono:

Nord (buon giocatore, ma molto irregolare in licita data l'età): non mi ricordavo la convenzione e pensavo di mostrare la 5^a a ♣

Sud: non ero sicura della risposta ma, conoscendo di "fama" le irregolarità del mio compagno occasionale, il contratto di 3SA, giocando un torneo Mitchell, mi sembrava "buono".

Quindi passo a E/O (coppia di buon livello di altro Circolo) che sostiene di essere stata danneggiata dalla dichiarazione.

Verificato che un comportamento danneggiante per la Coppia E/O ci poteva essere, chiedo alla stessa di individuarlo, ma più che affermare che l'eventuale attacco a ♥ (siamo a fine giocata ed Est ha potuto verificare la 4^a di ♥ del compagno) avrebbe potuto battere il contratto, non ha altro da aggiungere, salvo il fatto che nessun "alert" è comunque stato notificato.

Decido di confermare il risultato, riservandomi di consultare alcuni giocatori e di valutare meglio la mano a fine Torneo.

A termine Torneo consulto 5 giocatori di buon livello che prendono le seguenti posizioni:

DUE affermano che chiaramente se avessero saputo che Nord non aveva 4♥, avrebbero attaccato in tale seme (come d'altra parte avevano anche fatto al loro tavolo), ma non l'avrebbero fatto nella situazione prospettata (a parte la non chiarezza di licita).

DUE affermano che a loro parere si fa fatica a trovare un danneggiamento per la linea E/O, anche se una "punizione" per la linea N/S dovrebbe essere assegnata data la non chiarezza di licita.

UNA afferma che avrebbe costretto la linea N/S a giocare 4♥

Il "par" della mano è comunque 3SA fatti.

Alla luce delle nuove "informazioni" decido di modificare il risultato in 3SA (il "par" della mano), riservandomi di consultarti e di portare a conoscenza del tuo giudizio le parti interessate.

Ti ringrazio anticipatamente e ti saluto

Enrico Campani

Ciao Enrico,

il caso descritto rientra senz'altro nella fattispecie delle informazioni sbagliate e, quindi nella sfera di applicazione dell'art. 75.

Quando, infatti, due giocatori non possano provare quali siano i loro accordi e, in particolare, non siano in sintonia su quale l'accordo del caso fosse, l'arbitro deve assumere che ci sia stata una spiegazione sbagliata, ed agire di conseguenza.

Nella fattispecie, bisognava fare quel lavoro di indagine che tu stesso hai provveduto a mettere in atto, domandando a degli esperti quale sarebbe stato il loro attacco qualora avessero ricevuto la spiegazione giusta.

Da quanto scrivi, sembra che una larga maggioranza di essi abbia votato per l'attacco a □, e dunque, ti si aprono due strade: assegnare un punteggio che sia interamente conseguente a questa scelta d'attacco, oppure un risultato che tenga presente diverse ipotesi ciascuna con il suo diverso peso, quale, ad esempio, attacco □ due volte su tre, e attacco diverso una volta su tre.

Senza il diagramma mi è impossibile essere più preciso, ma l'essenziale è stato scritto.

Cari saluti,

Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio, un dubbio: sistema fiori forte e corto lungo, allertato: 1 cuori di apertura, risposta 2 quadri non forzante (solo 2 fiori è forcing). L'apertore con la tricolore di 13 punti e il singolo di quadri decide di dichiarare 2 picche che resta il contratto finale ma gli avversari, convinti che le picche siano quinte, pasticciano il controgio. Errore di licita (così ho interpretato io) o grossolana deviazione dal sistema? Che non ci fosse l'intenzione di gabbare l'avversario lo dimostra l'aver giocato con la 4 - 2 ma se il compagno aveva tre picche?

**Grazie e un abbraccio
Donatella Buzzatti**

Ciao Donatella,

decisione correttissima la tua, e per le giuste motivazioni.

Una dichiarazione, per essere catalogata tra le psichiche, deve avere lo scopo di ingannare gli avversari, e non è certo questi il caso in questione, come tu stessa hai messo in rilievo.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco