

Caro Di Sacco, vorrei porti un quesito relativo ad una situazione verificatasi nel corso di un torneo locale.

Il diagramma della smazzata (board 8) è il seguente:

N	D754	953	DF76	98
E	832	D84	R9	A10754
S	A6	F10	A1054	RDF32
W	RF109	AR762	932	6

La dichiarazione si articola nel modo seguente:

Ovest	Nord	Est	Sud
Passo	passo	passo	1 Fiori
1 cuori	passo	2 cuori	contro
3 cuori	3 picche	passo	4 fiori
passo	passo	contro	fine

Sud, dopo il passo, chiama l'arbitro asserendo che Ovest ha esitato a lungo prima del passo iniziale. L'arbitro svolge l'indagine preliminare: Ovest: "contesto l'accusa di esitazione"; Nord: "ha cincischiato un po'"; Est: "ha avuto una piccola esitazione prima del passo". L'arbitro fa proseguire il gioco e il risultato è  $4F X -3 = -500$ . A fine sessione l'arbitro comunica alla coppia E-O di aver rettificato il risultato togliendo il X dopo aver interpellato due giocatori di prima categoria.

Per inciso, il giocatore in est è un terza categoria.

Chiedo un tuo parere sulla procedura e sulla decisione.

Ti ringrazio ed attendo una tua come sempre cortese risposta.

Loredana Conte

Cara Loredana,

In termini strettamente procedurali l'Arbitro ha agito per il meglio: ha effettuato un'indagine corretta, intervistando tutti i soggetti al tavolo nel modo giusto, e si è poi affidato al parere di esperti, decidendo sulla scorta del loro parere. Tuttavia, una piccola critica si può rivolgere alla scelta degli stessi, di categoria troppo elevata quando comparata a quella dell'attore principale, sebbene non credo che nella sostanza nulla sarebbe cambiato.

Cordiali saluti,

Maurizio Di Sacco