

INA: Informazione Non Autorizzata, Imbarazzo Nell'Applicazione

di Furio Meneghini

La dichiarazione era andata:

1♥ a sinistra: 5 carte, 11-21

1♠ a destra : nature

2NT a sinistra: bilanciata 17-18

6NT a destra: mettiti lì e vedi di portare a casa 12 prese.

Il compagno in Nord ha attaccato ♦10, il morto si è presentato (*piacere, sono il morto, siamo sicuri che valga la pena andare avanti a leggere?*) con

♠ D F 10 2

♥ R

♦ A D 8 6

♣ D F 10 3

e voi dovete difendere in Sud con

♠ A 9 7 3

♥ 10 6 5

♦ 7 5 4 2

♣ 8 6

Il dichiarante ci pensa il giusto, chiama la piccola e prende in mano con il Fante, gioca 3♥ al Re (il vostro il 7, conto dispari, falso come i soldi del Monopoli, non siete lì per raccontare le vostre carte al dichiarante), ♠2 per il Re della mano e ♠4 per un onore del morto, il compagno fornendo 8-6, conto dispari.

Prendete e?

Fate due conti. Il compagno ha 3-4 punti. 3 punti non bastano, dovunque siano. Se ha ♣Re e ♥Fante il dichiarante perirà con qualunque ritorno. Se invece ha un Asso bisogna farglielo incassare immediatamente perché il dichiarante può essere già pronto per la dozzina con tre ♠, una ♥, quattro ♦ e quattro ♣ (se gli manca l'Asso di ♥) oppure con tre ♠, cinque ♥ e quattro ♦ (se non ha l'Asso di ♣). Dunque?

Il gioco del dichiarante non fornisce indizi: ♥ al Re serve sia per rubare la dodicesima sia per sbloccare il seme nell'ipotesi di un ritorno ♦. Non avete visto il 5 di Picche, e questo vi potrebbe indirizzare verso un gradimento "alto", però avete preso appunto di come si è mosso il compagno con le ♥, quindi di quel "conto dispari" potete fidarvi fino ad un certo punto.

Il compagno potrebbe aver avuto motivi per filare la prima ♥? Certo che sì, perché anche lui sapeva dei vostri 3-4 punti, della necessità di trovarvi un Asso e della indispensabilità di farvelo incassare subito, e poteva dubitare di scovare alla seconda presa elementi per il ritorno contratticida. Certo, il vostro 10 di ♥ avrebbe potuto indirizzarlo, ma 1) la situazione non è di quelle che capitano tutti i giorni e gli accordi non sono così collaudati, 2) potevate non possedere una carta così illuminante. Dunque può avere l'Asso di ♥ e aver correttamente filato.

Già, ma avrebbe potuto farlo senza rifletterci un paio di secondi?

Eccoci arrivati!

Figuratevi la smazzata non al vostro tavolo, ma a cento dei mille tavoli di un simultaneo. L'esitazione (più che giustificata, se il suddetto non è un mostro) di Nord è un'evidente INA, hai voglia di sostenere che un compagno corretto non dovrebbe tenerne conto: tecnicamente non ha altri elementi, per ignorarla dovrebbe, alla fine dell'analisi, dichiarare che intende estrarre una monetina e far discendere il ritorno ♣ dall'esito TESTA e quello ♥ dall'esito CROCE, voi ne conoscete di corretti così corretti?

E qui gli interrogativi si accatastano. Quanti dichiaranti, fra i giocatori medi(ocri), sarebbero in grado al tavolo di leggere nei tempi regolamentari l'arduo problema tecnico fronteggiato da Sud e attribuire all'eventuale (probabilissima) esitazione di Nord l'importanza quasi sicuramente decisiva per la sua corretta soluzione?

Quanti subirebbero il colpo non avendo lo spessore tecnico/agonistico per pararlo? Il “mostro” (o il tranquillo incosciente) che fila la ♥ senza esitazione su quale equità competitività può contare in smazzate di questo tipo? Paradossalmente, a quanti tavoli la mancata esitazione di Nord potrebbe essere letta con altissima probabilità dal compagno come indicativa del possesso... dell’Asso di ♣?

Insomma, è ragionevole sostenere che il contratto avrebbe una diversa probabilità di essere mantenuto se giocato on line (dove il problema difensivo si presenta come ve l’ho esposto prima di far entrare in ballo i tempi di sviluppo del gioco)? E’ pertinente valutare che cosa è successo anche ai tavoli (certo la maggioranza) dove non è stato chiamato slam, ma dove una presa in più o in meno sposta ugualmente? Che si fa, si annulla la smazzata perché “ingiocabile”?

La Sacra Testa dell’arbitraggio (Maurizio) ci insegna che l’arbitro, una volta appurata la sussistenza del comportamento che può aver dato origine ad INA – e già qui si sprecherebbero i “ma io? quando mai?”, “mezzo secondo, come tutti”, “io non me ne sono accorto (il compagno)” –, deve consegnare il giudizio tecnico a giocatori dello stesso livello di quelli impegnati nella querelle, immagino presentandolo più o meno come all’inizio di questo pezzo e chiedendo in sintesi “voi che carta giocate a questo punto?”, affinché si pronuncino sulla ragionevole accettabilità di alternative alla condotta che potrebbe essere stata influenzata dall’INA. Se il livello della linea colpevole non è alto, ohi ohi: l’analisi non è propriamente alla portata del primo venuto, magari qualcuno muove il seme giusto perché si ricorda la smazzata e vuol fare bella figura, magari per non riconoscersi una brutta figura al tavolo qualcun altro indica il seme sbagliato (“...non potevo indovinare”), magari gli altri selezionano ♣ perché è il seme del “ritorno senza pensarci troppo”. Magari c’è quello che “ma che cosa pretende questo che si gioca uno slam senza due Assi?” senza valutare che a quello stadio del gioco il contratto è al 50%.

Magari nessuno mette a fuoco che Sud si sarebbe trovato in minori ambascie se avesse filato ancora un colpo: se Ovest scarta ♥ fa la spia che non intende fare cinque prese lì, se scarta ♦ bloccando il colore fa la spia che la Dama di ♣ è un ingresso sicuro, se scarta ♣ complimenti a lui che ha fatto il massimo per intorbidare le acque, ma almeno si vede comparire il famoso 5 di ♠ in Nord, e quello scarto alto/basso vorrà pur dire qualcosa adesso! Ma questo c’entra qualcosa?

La smazzata completa:

	♠ 8 6 5	
	♥ A 7 4 2	
	♦ 10 9	
	♣ 9 7 5 2	
♠ R 4		♠ D F 10 2
♥ D F 9 8 3		♥ R
♦ R F 3		♦ A D 8 6
♣ A R 4		♣ D F 10 3
	♠ A 9 7 3	
	♥ 10 6 5	
	♦ 7 5 4 2	
	♣ 8 6	