

Caro Maurizio,

ti chiedo una consulenza scritta, al fine di poter omologare un risultato del Simultaneo

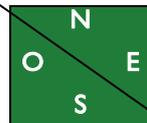
Board 18

Dich. Est

N/S Vul

♠ 9 4  
♥ 9 3  
♦ J 8 4 2  
♣ K Q 9 6 4

♠ A K Q 8 6 3  
♥ J 8  
♦ K 7 6 3  
♣ 7



♠ J 10 5 2  
♥ 10 7 6 5  
♦ Q 10  
♣ J 10 8

♠ 7  
♥ A K Q 4 2  
♦ A 9 5  
♣ A 5 3 2

OVEST	NORD	EST	SUD
		Passo	1♥
2♠*	Passo	Passo	3♣
Passo	4♣	4♠	*Contro
Passo	5♣	Fine	

\*2♠ = valori di apertura con le picche

\*Contro = dopo lunga pensata

Sistema 5<sup>a</sup> Nobile

Sud apre di 1♥, Ovest licita 2♠ allertato da Est, Passo – Passo in rotazione, 3♣ di Sud, Passo di Ovest, 4♣ di Nord, 4♠ di Est, *lunga pensata* e poi Contro di Sud, Passo Ovest, 5♣ **ARBITRO!** ...Fine.

La linea E/O ritiene che Nord abbia dichiarato la manche sfruttando la lunga pensata ed il Contro di Sud.

Al mio arrivo al tavolo Sud ammette di aver titubato parecchio e poi di aver optato per il Contro in base alla sua mano di rever. Nord asserisce di aver dichiarato non avvalendosi della presunta INA della compagna, anche se conferma un timing insolito.

Il contratto chiamato è stato mantenuto.

Essendo la prima mano del torneo mi riservavo di trascrivere il risultato acquisito nutrendo seri dubbi in merito ed iniziavo le consultazioni dapprima con \*\*\*, impegnato a dirigere la stessa competizione in un'altra sede di gara ove partecipava \*\*\*, poi con \*\*\*.

Nel mentre la stessa mano veniva licitata e giocata da giocatori esperti presenti in sala \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, i quali poi venivano da me intervistati al fine di ottenere informazioni tecniche più precise, non tralasciando di chiedere anche a giocatori di pari livello di \*\*\*.

\*\*\* e \*\*\* avrebbero trasformato il Contro, condividendo che la licita di 5♣ fosse "viziata" e non accettabile;

\*\*\*avrebbe dichiarato direttamente manche con le carte di Nord.

Altri si sarebbero fermati sul 3♣.

Una sola coppia non ha riscontrato anomalie in tutto il periodo licitativo.

Non essendo tu raggiungibile telefonicamente mi sono rivolto anche a \*\*\* ed \*\*\* spiegando loro dettagliatamente quanto accaduto al tavolo ed anche le prime impressioni dei giocatori raccolte.

Sia \*\*\* sia \*\*\* si sono dimostrati concordi sui miei dubbi e sulla possibilità concreta di modificare il risultato in 4♠! – I in quanto esistono una ragionevoli alternative alla dichiarazione di Sud, Nord aveva già descritto la propria mano rafforzando con il 4♣ il fit trovato e non sussistevano altri elementi per togliere il Contro della compagna .

Nel frattempo anche Mortarotti, che in un primo tempo divergeva sui miei dubbi, ripensando alle mie obiezioni si mostrava favorevole ad assegnare un punteggio arbitrare.

A questo punto, informati i giocatori delle consultazioni ancora in corso e dell'iniziativa di lasciare a te l'ultimo responso, sospendevo l'omologazione del risultato, trasmettendo in Federazione un salomonico 50/50.

Ringraziandoti anticipatamente e certo di una tua pronta ed esaustiva risposta ti porgo le mie più vive cordialità.

Fabrizio Pozzi



Caro Fabrizio,

il dettato dell'Articolo 16B, ed in particolare la definizione di "logica alternativa" (16B1b), portano alla soluzione.

Il risultato delle tue indagini, infatti, dimostra come il "Passo" di Nord sia un'azione "presa in seria considerazione da una significativa proporzione di giocatori, e da alcuni scelta", ovvero rappresenti una "logica alternativa".

Il punteggio da assegnarsi è dunque, in conformità a 16B1a, pari a 4♠x-1.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,  
eccomi di nuovo qui a chiedere chiarimenti su una decisione che ho preso ieri nell'ambito della Fase Locale (Alessandria) per il Campionato Coppie Open.  
8 Coppie. Howell completo.

N/S vulnerabili

L'apertore è Ovest.

Ecco i fatti:

Ovest apre di 2 Fiori. Il suo compagno allerta.

Nord che ha in mano 18 punti chiede ad Est spiegazioni.

Est risponde prontamente: mano forte.

Allora Nord estrae il cartellino del Passo e mentre lo posa sul tavolo Ovest (una signora sui generis) sbuffa dicendo: *"ma che forte, sono debole!"*

Arbitro!!!

Questo è quanto mi viene spiegato al tavolo (in assenza di CC):

“Est : *“la mia compagna si era dimenticata che avevamo deciso che il 2 Fiore era mano forte.”*”

Ovest : *“mah, boh, forse.. e facendomi vedere le carte: mica ho mano forte!”*”

Insomma Est e Ovest avevano combinato un po' di "casino" al tavolo.

Basandomi sugli art. 73, 21 e 75 decido quanto segue:

La licita di 2 Fiori di Ovest rimane e tutto ciò che ne è derivato era una INA per E/O ma non per N/S.

A Nord dico che se vuole può ritirare la sua chiamata (il Passo) e sostituirla con un'altra chiamata. Se poi alla fine mi renderò conto che NS, a causa di questa irregolarità hanno subito uno svantaggio, interverrò con un punteggio arbitrario.

Nord toglie il Passo e lo sostituisce con un Contro.

La licita prosegue tra NS, nel silenzio di EO, fino a 4 Picche.

Contratto realizzato: 4 Picche + 1.

Ho lasciato il risultato del tavolo senza nessun altro intervento, anche basandomi sul fatto che tutti avevano dichiarato e fatto 4 Picche + 1.

Alla fine Sud si è lamentato dicendo che avrei dovuto lasciare la licita come 2 fiori forte e far proseguire gli avversari in modo che andassero a slam per prendersi poi un bel contro.

A me è sembrato una richiesta senza nessun tipo di base e gli ho risposto che la mia decisione era corretta e quindi il risultato rimaneva quello.

La domanda che ti pongo è: ho agito correttamente?

Grazie come al solito per il tuo aiuto.

Luciano Casaccia

Ciao Luciano,

mi duole dirti che, nel principio, aveva ragione Sud, causa il dettato di 75A (che rimanda direttamente a I6A e B) per quello che riguarda Ovest (fonte dell'INA la spiegazione di Est), e I6A e B direttamente per quello che riguarda Est (fonte dell'INA la "spiegazione" di Ovest).

Tu stesso, del resto, hai citato il termine INA.

In sostanza, Est avrebbe dovuto continuare a licitare come se Ovest avesse avuto una mano forte, mentre Ovest avrebbe dovuto licitare in conformità agli accordi sul 2 Fiori che lui pensava di giocare (accordi che tu avresti dovuto accertare).

Non so dirti se questo avrebbe, o meno, condotto ad un risultato, per NS, più favorevole di 4Picche+I, ma ciò non toglie che fosse tuo dovere esplorare quella possibilità.

Solo se 75A non avesse condotto a niente di meglio, avresti allora dovuto ripiegare su 75B, ed assegnare 4Picche+I.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco