

Ciao Maurizio,

eccomi già qui con un paio di quesiti, anche se nelle vesti di giocatore e non di arbitro, ma non certo per discutere le decisioni arbitrali (tra l'altro entrambe a mio favore!) ma, come tu ormai sai bene, solo per sapere quale è la soluzione giusta.

Della prima io sono sicurissima, ma caso vuole che la mia certezza sia diversa da quella dell'arbitro e abbiamo scommesso una cena... vorrei vincerla!

La mia avversaria (Est) apre di 1 Cuori, ma tocca a Ovest.

Viene chiamato l'arbitro, io non accetto, quindi lui cancella la chiamata fuori turno e mette davanti a Ovest un mucchietto di cartellini verdi, dicendo *"tu te li spendi tutti"*.

E fin qui, al di là della forma, ci siamo.

Ovest passa, Nord passa, Est apre di 1 Cuori, io dico 1 Picche e ora, a sorpresa, l'arbitro dice che la situazione è stata sanata dal passo di Nord e siccome Est ha ripetuto l'apertura iniziale e non ci sono state INA, la licita prosegue regolarmente e Ovest può parlare.

Ora la mia non è una domanda, ma un grido di dolore... se tu mi dici che è così (cosa che non mi risulta assolutamente dall'art 31 B) io non do più nemmeno l'esame perché vuol dire che non capisco, non ho capito e non capirò più niente.

La licita è proseguita, Ovest ha detto 2 Fiori e alla fine sono approdate a 5 Cuori!-2 ottimo risultato per noi, che io ho accettato di buon grado 😊 ma poi, in privato, con l'arbitro ho continuato a sostenere la mia tesi.

Lui mi ha consigliato di andarmi a guardare il codice, mi ha spiegato che è sicurissimo che così è giusto e abbiamo scommesso la cena.

Gli mostrerò la tua risposta, qualunque essa sia.

Altra sera, altro torneo e qui sono praticamente sicura di avere torto, anche se con qualche attenuante, nel senso che io mi sarei data torto e mi sarei comportata diversamente dall'arbitro, ma con qualche incertezza.

Io apro di 1 Fiori      passo    1 Cuori    passo

ISA      passo    **2 Fiori**      che per me (e per la mia compagna) è certamente forzante ma non lo allerto perché in quel momento mi sembra ovvio che sia forzante e non un riporto debole. E qui penso di aver commesso un'infrazione. Il mio avversario di destra, ritenendo che sia un riporto a passare, pur senza aver fondati motivi per parlare pensa di intervenire con 2 Quadri che io prontamente contro avendo AQxx nel colore e 14 punti, l'altra avversaria lo rimprovera subito di non aver chiesto e lui dice *"ma perché, cos'è 2 Fiori?"* e io rispondo che è

forzante. Finisce -3, cioè 500 per noi, dove normalmente facciamo 4 Cuori+I =450. Scoppia il putiferio. L'arbitro mi da ragione dicendo che è normale che sia forzante e che comunque c'è l'autodifesa e la possibilità di chiedere prima di intervenire. La decisione non è accolta bene e l'arbitro passa il resto della serata a interrogare i bravi giocatori sul significato del 2Fiori la cui versione forzante vince 9 a 7 (ma c'erano così tanti giocatori bravi??? boh!!) e il risultato viene confermato con rabbia e disapprovazione da parte dei malcapitati.

Quel top non mi serviva e non mi interessava, ma al di là di tutto ti dico cosa avrei fatto io se fossi stata l'arbitro?

Certamente avrei deciso che il 2 Fiori forzante deriva da un accordo di coppia e quindi deve essere allertato.

Senza l'infrazione Est non sarebbe intervenuto e N/S avrebbe giocato 4 Cuori+I come tutta la sala e questo risultato avrei dato alla linea N/S. Poi forse con qualche perplessità mi sarei potuta spingere a lasciare il risultato al tavolo per E/O che si è intromesso con una dichiarazione un po' azzardata, ma su questo vorrei sentire il tuo parere.

Grazie, come sempre

una caro saluto

Lia Calvi

Ciao Lia,

per quanto riguarda il primo quesito, la soluzione risiede in 31B:

[...]

*B. Al turno del compagno o dell'avversario di sinistra*

Quando il colpevole abbia effettuato una licita al turno di chiamata del proprio compagno, o al turno di chiamata del suo avversario di sinistra, se il colpevole non aveva previamente chiamato<sup>29</sup>, il compagno del colpevole dovrà passare ogni qualvolta sia il suo turno di chiamata (vedi Articolo 23 nel caso il passo danneggi il partito innocente). Possono trovare applicazione le restrizioni d'attacco di cui all'Articolo 26.

[...]

Hai dunque vinto la cena. La prossima volta, tuttavia, vi prego di includere nella scommessa un invito anche a me!

Nel secondo caso, dovresti rammaricarti di non avere scommesso di nuovo, perché la Tua interpretazione è del tutto corretta, e del resto suffragata dall'opinione degli esperti interpellati. 9 a 7, infatti, evidenzia come ci sia spazio abbondante per il dubbio, e poiché l'alert è dovuto quando ci sia il dubbio che gli avversari non capiscano...

Il dubbio, invece, non c'è riguardo ad un eventuale auto danneggiamento degli avversari: da come la descrivi, non sembra proprio che l'azione di Sud possa mai ricadere nell'ambito di quelle azzardose e, ancora una volta, *in dubbio pro (non) reo*.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco

Una domandina facile,

i miei amici del Circolo Lauria, giocano “Fiori Forte” e “Corto Lungo”, regolarmente pre allertato, e 42 Fiori Gerber“.

A Palermo non ci sono problemi, lo sanno tutti e loro si premurano di dire prima dell'attacco che cosa è, perché non è né un'apertura tipo “Namyats” né un intervento convenzionale tipo certe bicolori su sottoaperture.

A \*\*\* gli ha detto che invece deve sempre allertare il “4 Fiori richiesta d'Assi”.

Quale è la giusta prassi? e se esiste ancora qualcuno che fa le “Asking”, deve allertare anche se a livello di 4? (perché la maggioranza gioca Cue bid)

Ti ringrazio fin d'ora se mi chiarisci questo dubbio.

Un abbraccio

Donatella Buzzatti



Ciao Donatella,

la risposta è banale: quella licita non solo non è soggetta ad alert, ma, anzi, l'alert è proibito (a meno che non si tratti della risposta all'apertura)!

Questo perché le licite a livello di quattro da allertarsi sono solo ed esclusivamente quelle di primo giro (apertura, risposta e primo intervento), come recita la relativa normativa (Norme Integrative, Appendice III).

Tuttavia, ricordo che l'Organizzazione Responsabile ha facoltà di dettare le proprie regole di alert, ed è perciò possibile che questo fosse il caso. Bisogna però non dimenticare che, se così, la normativa in deroga va previamente predisposta ed opportunamente pubblicata in via ufficiale.

Un affettuoso saluto,

Maurizio Di Sacco

OVEST	NORD	EST	SUD
1♥	Passo	3♥	<b>3SA***</b>
4♥	5♣	Passo	Passo
5♥	Fine		

A questo punto Ovest chiede a Nord cosa fosse **3SA** e riceve come risposta:

*"Bicolore Minore, scusa non ho allertato".*

Viene chiamato l'arbitro, che non è disponibile al momento, la licita prosegue...

A questo punto arriva l'arbitro.

La domanda è: che tipo di approccio e che tipo di azione avrebbe dovuto eseguire l'arbitro?

Ovest interrogato sulla licita di 4 Cuori risponde che, a fronte di una mano forte (3SA) di Sud, ritiene la difesa 4 Cuori vantaggiosa.

La coppia in NS è non abituale, il giocatore in Ovest è un giocatore medio.

Ringraziandoti in anticipo, ti saluto e attendo tua risposta.

Roberto Dagnino



Ciao Roberto,

la risposta è banale: 3NT andava certamente allertato, dopo di che, per valutare il danno conseguente, l'arbitro doveva consultare in merito degli esperti, domandando loro che cosa avrebbero fatto su 3NT qualora in possesso della spiegazione giusta, e se ritenessero o meno che ci fosse un collegamento tra la licita di 4 Cuori e la spiegazione erronea. Francamente, da quello che leggo, io il nesso non lo vedo, ma senza avere la mano, né la possibilità di interrogare il reclamante e conoscere le sue ragioni, di più non mi è possibile dire.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco