

Nel torneo di giovedì sera 22/11/2012 Circuito Gran Prix 2012 nella mano n. 8:

OVEST	NORD	EST	SUD
Passo	1 ♦	3 ♥	4 ♣
Fine			

A questo punto OVEST esclama a NORD: *“Non può passare, il 4Fiori è forzante in tutto il mondo!”*.

Si chiama l'**Arbitro *****, che informato dello svolgersi della licita, chiede a NORD:

“Cosa ha la tua compagna?” e Nord risponde: *“Ha le Fiori lunghe e pensa con la mia apertura di fare 4 Fiori”*.

L'Arbitro invita a giocare, risultato 4 Fiori – 2.

L'Arbitro inoltre si riserva di decidere a fine torneo.

A torneo terminato l'Arbitro **cambia il risultato che da 4Fiori – 2 diventa 4Fiori! – 2.**

Per cui da 100 x E/O (TOP x N/S e 0 x E/O) cambia in 300 x E/O.

Motivazione è che Nord doveva allertare 4Fiori.

Nord non ha allertato perché dopo il 3 SA non è obbligatorio; infatti la mia compagna non poteva dire altro con le Fiori lunghe.

Chiedo cortesemente il Suo parere in merito, ed in particolare:

- Se 4 Fiori doveva essere allertato;
- Se la decisione dell'Arbitro è corretta.

Sono consapevole comunque che il risultato non cambierà.

Cordialmente La saluto.

Bevilacqua Leonarda.

Cara Leonarda,

da quello che leggo – lasciando quindi la parola ai terzi interessati per commenti e/o precisazioni – la decisione riportata sembra erranea.

La Normativa di Alert (Norme Integrative, Appendice 3) recita infatti che le licite a livello di quattro non vanno allertate, con eccezione delle sole chiamate artificiali effettuate al primo turno.

La licita riportata è in effetti stata effettuata al primo turno, ma era naturale.

Bisogna però anche dire, che non è invece rilevante la Sua osservazione riguardante l'indisponibilità, per la Sua compagna, di altra licita, perché l'accordo normale prevede il carattere forzante di 4♣, e se la sequenza si fosse verificata a livello di tre, l'alert sarebbe allora stato obbligatorio.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Ciao Maurizio,

"sfrucugliando" nella tua rubrica, ho letto una tua risposta, ad un quesito sull'apertura di 1 SA e successivo sviluppo, una cosa che mi ha sorpreso: una coppia che giochi un 2 ♣ Stayman che, per sistema, possa non contenere, necessariamente, almeno una 4^a nobile deve allertare questa risposta. Francamente la cosa mi sembra strana e non ne capisco la ragione ! Ho letto giusto oppure ho frainteso la tua risposta ?

Buon Natale

Mario Zanetti

Ciao Mario,

hai letto benissimo.

La convenzione originaria prevede che venga effettuata solo, ed esclusivamente alla ricerca di una quarta nobile.

Da lì l'obbligo di alert.

Cordiali Saluti e Auguri,

Maurizio Di Sacco

Carissimo Maurizio,

in un recente torneo il mio compagno ha aperto ISA con una mano di 14 p.o. e la Quinta di Picche.

Io, all'oscuro di tutto, anche avendo 3-3 nei nobili ho chiuso il contratto a 3SA.

E' stato chiamato l'arbitro che dopo aver borbottato, ha concluso che in futuro sull'apertura di ISA del mio compagno dovrò allertare che possa avere 14 punti e una Quinta Nobile.

Sarei grato di un tuo autorevole parere in proposito.

Cordiali saluti

Teo Di Giulio

Ciao Teo,

se il problema è il possesso della quinta nobile, ebbene non c'è alcun obbligo di alert, in merito.

Per quanto riguarda invece i 14 punti, tutto dipende dalle motivazioni alla base della scelta. Se, per esempio, il tuo compagno così ha deciso perché aveva una bella quinta, o perché la qualità delle carte consigliava una rivalutazione, o, infine, per motivi tattici (terzo di mano), niente, ancora una volta è dovuto, perché quelle sono circostanze squisitamente tecniche.

Se, infine, i 14 erano banali, e non c'era altra condizione al contorno, allora l'arbitro aveva qualche ragione di approfondire l'argomento, ovvero chiedervi il perché di quella scelta e, in assenza di risposte convincenti, concludere che quell'evento era ripetibile, e dunque l'apertura allertabile.

Spero di essere stato esauriente, ma in caso contrario non esitare a replicare.

Saluti altrettanto cordiali,

Maurizio Di Sacco