

Egregio Direttore Di Sacco,

le scrivo per porle un quesito riguardo al borad N° 11 del simultaneo di giovedì 12 gennaio 2012 svolto nella sede Bridge Chiaravalle

	♠ J 9 5 3		
	♥ K J 9 4		
	♦ 10 6 5		
	♣ 6 3		
♠ A 10		♠ K Q 8 2	
♥ 10 8 5 3 2		♥ 7	
♦ 9 8 4		♦ K Q 2	
♣ 9 4 2		♣ Q J 10 7 5	
	♠ 7 6 4		
	♥ A Q 6		
	♦ A J 7 3		
	♣ A K 8		

OVEST	NORD	EST	SUD
			1 SA (1)
Passo	Passo	2♣(2)	Passo
2♥	Fine		

(1) 16/18

(2) Allertato da Ovest e spiegato, su richiesta, come bicolore nobile almeno 5/4

Attacco (io in Nord) 6 di ♣ e, visto il morto, constatiamo che il 2♣ era per Est una licita naturale.

L'arbitro si trova casualmente al nostro tavolo e vista la situazione ci dice di giocare la mano.

Una difesa non impeccabile ci porta ad un risultato di 2♥-2 invece del -3, ottenibile con un controgio corretto.

A fine mano l'arbitro ci dice di conoscere il sistema giocato dai nostri avversari (perché è lo stesso che gioca lei) e conferma che da sistema la licita 2♣ è naturale e che quindi la fattispecie è "spiegazione sbagliata".

Fa pertanto un'indagine con giocatori del nostro stesso livello ed alla fine convalida il risultato al tavolo.

Credo che la procedura messa in atto dall'arbitro sia corretta : il nocciolo della questione è come è stata posta la domanda ai giocatori consultati.

Detto quanto sopra vorrei chiederle :

- 1) Come andava effettivamente posta la questione ai giocatori interpellati?
- 2) Un tuo parere tecnico da esperto.
- 3) Passando sul 2♥ Est (che doveva considerare il 2♥ come licita naturale sul suo 2♣ naturale) ha utilizzato o no l'INA derivante dalla spiegazione sbagliata di Ovest ?

In attesa di un suo gentile riscontro

Cordiali saluti

Paolo Sassi

Caro Paolo,

dato che in un passo della lettera usi il “tu” ed in altri il “lei”, lasciami cogliere la palla al balzo ed usare il primo, sperando di non fare cosa sgradita.

Ciò premesso:

- 1) Data la fattispecie “spiegazione sbagliata”, che non è qui in discussione e che quindi non tratterò, la domanda da porsi era sostanzialmente una, ma andava fatta riferendola separatamente a due soggetti diversi: Nord e Sud. Agli esperti, in particolare, andava chiesto che cosa, alternativamente, avrebbero detto con le carte di Sud su 2 Fiori, e con quelle di Nord su 2 Cuori, offrendo contestualmente loro la spiegazione giusta.
- 2) Quale esperto, io avrei detto passo su 2 Fiori, ma avrei detto Contro su 2 Cuori, o, comunque, avrei valutato seriamente la possibilità di farlo. Mentre, infatti, nella situazione data le Cuori erano a sinistra di Sud, e quindi mal messe, con la spiegazione giusta sarebbero state ben piazzate.
- 3) Direi il contrario: dal punto di vista “legale” (senza INA) di Est, il compagno aveva licitato un 2 Cuori naturale, non forzante, su 2 Fiori, licita sulla quale il “Passo” è l'azione normale.
- 4) Questo punto l'aggiungo io: da quello che leggo, sembra che il risultato andasse cambiato in 2 Cuori contrate, o, quantomeno, in una frazione di quel contratto. Naturalmente, non è così se agli esperti è stata posta la domanda giusta, e se la risposta è stata invariabilmente l'opposto della mia. Lo troverei strano, ma mi inchinerei comunque alle opinioni raccolte.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Ciao Maurizio,

ho pensato di rompere il prolungato silenzio sottoponendoti una cosetta di poco conto, ma sono certa di trovare nelle tue risposte sempre qualche cosa da imparare.

Simultaneo light:

♠ A Q 3 ♥ J 10 4 ♦ Q 6 ♣ K J 9 3 2	<table style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 60px; margin: auto;"> <tr><td></td><td style="text-align: center;">N</td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">O</td><td></td><td style="text-align: center;">E</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">S</td><td></td></tr> </table>		N		O		E		S		♠ 9 6 5 ♥ 3 2 ♦ A K 8 5 ♣ Q 8 7 5
	N										
O		E									
	S										
	♠ K 8 4 ♥ A Q 9 6 ♦ 9 4 3 ♣ A 6 4										
	♠ J 10 7 2 ♥ K 8 7 5 ♦ J 10 7 2 ♣ 10										

OVEST	NORD	EST	SUD
			Passo
1♣	Contro	1♦	Passo
1SA	Passo	Passo	2♣(1)
Passo	Passo	Contro	2♥
Fine			

(1) 2♣ non è stato allertato e viene interpretato in modo naturale dal compagno

Risultato = 2♥ m.i.

Est mi chiama ,dicendo che se avesse saputo che non era naturale avrebbe detto 3 Fiori, chiedo un po' in giro agli esperti presenti, non molti ieri sera per la verità, e tutti mi dicono che Est sa benissimo che le Fiori le ha il suo compagno e se vuole le può dire, oppure non contra e lascia giocare 2 Fiori agli avversari.

Ho quasi l'impressione di trovarmi di fronte a quello che ho sentito nominare allo stage di Salsomaggiore per la prima volta: "il giocatore si sta giocando il doppio board"! (è possibile o sono fuori strada?) e così lascio il risultato al tavolo, leggermente sotto media per E/O però ogni tanto mi si affaccia il dubbio... in fondo Sud ha fatto una dichiarazione fuorviante che non è stata capita dalla compagna e ha creato un po' di scompiglio... ho fatto la cosa giusta?

Grazie per l'attenzione

Lia Calvi

Ciao Lia,

ne dico che la licita di 2 Fiori non può che essere naturale (chi volesse surlicitare direbbe 2 Quadri), e dunque che EO non hanno subito alcuna infrazione da parte degli avversari, colpevoli (Sud), di un errore di licita, e non di spiegazione.

Tutte le altre considerazioni sono oziose, e dunque le tralascio.

Cari Saluti,
Maurizio Di Sacco

La mano in questione:

Dichiarante Nord - EO in zona

	♠ A Q 4		
	♥ A J 8 7		
	♦ 10		
	♣ J 10 9 6 3		
♠ 10 8 7 2		♠ J 9 6 3	
♥ Q 9 5		♥ 10 3 2	
♦ K 8		♦ Q 9 7 6 3	
♣ A K 7 5		♣ 8	
	♠ K 5		
	♥ K 6 4		
	♦ A J 5 4 2		
	♣ Q 4 2		

OVEST	NORD	EST	SUD
	1♣	Passo	1♦
Passo	1♥	Passo	2♠
Passo	2SA	Passo	3SA
Fine			

a questo punto Est prima di attaccare chiede cosa significa 2 Picche e la risposta è stata : “*ho il forte sospetto che il mio compagno abbia 5 Quadri e 4 Picche*”. Est non ha chiesto quale sarebbe stato il significato di 1 Picche ed ha attaccato a Cuori. Alla fine della mano Est si è lamentato della spiegazione che a suo dire era sbagliata in quanto i due avversari hanno ammesso di giocare il quarto colore ciascuno il contrario dell'altro. Est sosteneva che il mancato attacco a Picche da parte sua, dovuto per l'appunto alla spiegazione sbagliata, gli aveva procurato un danno.

Sosteneva, in prima istanza, che il ritorno a Quadri da parte del compagno in presa a Fiori era scontato perché il compagno a quel punto era in grado di leggere il singolo di Quadri in mano al dichiarante. Successivamente veniva sostenuto dalla coppia che anche il ritorno a Picche (e non a Quadri) avrebbe ridotto il dichiarante in una situazione finale per la quale avrebbe dovuto decidere se fare l'impassa a Cuori – col rischio di andar down con le Picche 5/3 e la Q di Cuori mal messa – o accontentarsi di fare il contratto.

Alla fine del torneo ho deciso di lasciare il risultato acquisito in quanto non ho ritenuto che l'informazione “sbagliata” abbia avuto una diretta conseguenza sulla mano essendo troppe le varianti successive. Il risultato è stato di 3SA + 2.

Per tua comodità ti comunico che lo score presentava : 1 3SA + 2 con attacco 8 di Picche, un altro con attacco 3 di Picche, un 3SA + 1 con attacco 8 di Picche.

Resto in attesa di una tua cortese comunicazione in merito e ti saluto cordialmente.

Giorgio Papini

Caro Giorgio,

da quello che leggo debbo dissentire. La spiegazione andava certamente considerata sbagliata, e quindi colpevole il comportamento di Sud, che non ha modificato la spiegazione del compagno prima dell'attacco, come invece espressamente richiesto dal Codice in presenza di un dubbio.

Una volta che Est attacchi a Picche, come tu stesso hai detto si aprono diversi scenari, ma nell'ambito dei medesimi non è certo scontato che Nord realizzi comunque undici prese, condizione invece necessaria per lasciare il risultato al tavolo.

Io avrei assegnato 60%/40% in favore di Est-Ovest.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco