

Tutti in prima

Dichiarante Nord

Sia N/S che E/O giocano 5^a Nobile e Quadri quarte

Le carte:

	♠ Q J 9		
	♥ A K		
	♦ K 5		
	♣ 10 9 7 6 4 2		
♠ K 5 2		♠ 10 6 3	
♥ Q 10 6 2		♥ 9 8 4	
♦ 9 4 2		♦ A Q J 10 8 7	
♣ A K 9		♣ Q 10 9 3	
	♠ A 8 7 4		
	♥ J 7 5 3		
	♦ 6 3		
	♣ Q J 5		

La licita:

OVEST	NORD	EST	SUD
	1♣	1♦	Contro
2♣	Contro	2♦	2♥
3♦	3♥	Fine	

Nessuna licita è stata allertata

Risultato: 3♥ - 4

Al termine del gioco N/S chiamano l'arbitro segnalando che la licita di 2♣ di Ovest non è stata allertata e ritengono di essere stati danneggiati perché ritenevano che Ovest avesse le Fiori.

Est dice di non averla allertata perché l'aveva ritenuta naturale.

Ovest invece sostiene che la sua licita era una surlicita forzante come dimostra il successivo appoggio a 3♦.

L'arbitro ha mantenuto il risultato ottenuto al tavolo facendo anche presente che tra l'altro anche la licita di 1♣ non è stata allertata.

Gli altri 8 risultati dello score (c'era un riposo) sono stati:

2 volte	+110	3♣
1 volta	+50	4♦-1
1 volta	-100	3♠-2
2 volte	-130	3♦+1 / 4♦
1 volta	-150	2SA-3
1 volta	-430	3SA+1

E' corretta la decisione dell'arbitro? E perché si o perché no?

Grazie, cordiali saluti e buon anno nuovo.

Arcangelo De Leo

Ciao Arcangelo,

la decisione dell'arbitro è senza dubbio corretta, e presa, da quello che leggo, per ogni giusta ragione.

In primis, ogni surlicita ha carattere convenzionale per definizione, e sta dunque agli avversari chiedere informazioni, se le necessitano. In modo particolare, poi, quando l'apertura non è stata allertata, e dunque se ne presuppone il carattere naturale.

La fiche, quindi, è del tutto irrilevante: EO non hanno commesso alcuna infrazione.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Ciao Maurizio,

all'ultimo torneo di circolo mi hanno chiamata al tavolo per una licita a dir poco curiosa.

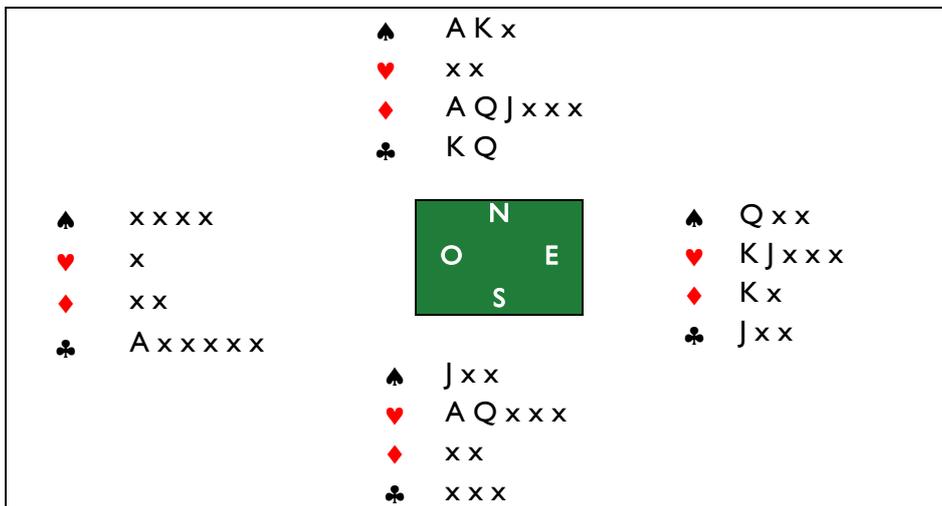
Board 9 e/o in zona:

OVEST	NORD	EST	SUD
	1♦	1♥	Contro
Fine			

A questo punto Ovest chiede a Nord il significato del Contro di Sud, e Nord dice *“noi giochiamo naturale puro quindi il Contro è punitivo, il mio compagno ha le Cuori forse anche più lunghe di Est e quindi io passo”*. Ovest mi chiama al tavolo raccontandomi l'accaduto e lamentandosi che se avesse saputo che il Contro era punitivo avrebbe licitato 2F avendo lui la sesta a fiori e il singolo di Cuori.

Io faccio giocare un Cuori contratto e alla fine il risultato è 1C!-2 (in zona) +500 dove n/s in prima hanno 3NT.

Il diagramma per quel che mi ricordo:



Lo score:

2 volte = 3nt+1	+430
1 volta = 3nt-2	-100
1 volta = 1♥!-2	+500
2 volte = 3nt	+400

A mio avviso questo non è naturale, ma un accordo di coppia bello e buono, e pertanto andava allertato. Ho considerato che se Ovest avesse detto 2F probabilmente N/S avrebbe raggiunto il contratto di 3NT come tutta la sala, Est avrebbe attaccato a Fiori e quando si passava per il Re di Quadri il ritorno avrebbe fatto cadere il contratto (ammesso che ci sia lo sblocco del Fante). Pertanto ho cambiato il risultato in 3NT-2.

Cosa ne pensi?

Grazie

Chiara Giavoli

Ciao Chiara,

ne penso che hai agito in maniera corretta.

Quel “contro” è certamente molto inusuale, ed andava quindi allertato. Per quanto riguarda le conclusioni, sono senza dubbio in linea col Codice.

Baci,

Maurizio Di Sacco