

Era da tempo che non ti disturbavo per chiederti un autorevole parere, ma stavolta devo fugare qualche dubbio che una mia decisione mi ha procurato.

Duplicato – dich. Nord – Tutti in prima

	♠ A Q J 7		
	♥ K J x x		
	♦ K 9 6 3		
	♣ x		
♠ K 5 4		♠ 9 8 3	
♥ 8 x x		♥ A	
♦ A x x x		♦ 8 x x	
♣ J 9 x		♣ AK10 xxx	
	♠ 10 6 2		
	♥ Q 10 9 x x		
	♦ x x		
	♣ Q x x		

OVEST	NORD	EST	SUD
	1SA	2♣	2♥
2♠	4♥	Fine	

Nessun Alert

Attacco J di Fiori per l'Asso e K di Fiori tagliato; K di Cuori per l'Asso e Fiori per la Q (su cui scarto di una Quadri).

Adesso Picche 10 per K e A; Cuori per la mano, Est scarta Fiori; ora 2 di Picche – piccola – 7 per l'8 di Est e il down.

Est mi chiama dicendomi che ha pagato perché Ovest non aveva le 5 carte di Picche che aveva dichiarato.

Est dice che 2 fiori intendeva essere naturale e Ovest che 2 Picche era il fit per le Picche della compagna, pensando di giocare "Landy" (inutile dire che non c'è CC ed E/O è una coppia improvvisata di NC).

Mi riservo.

Guardo la mano e ritengo che la mano è imperdibile ma è stata giocata in maniera ... "peregrina" (sbaglio?); che Sud aveva avuto tutte le indicazioni per individuare l'A di Quadri in Ovest, e aveva piazzato tutti i punti che gli mancavano; e che le Picche di Ovest potevano anche essere 4 con l'8 secondo in EST, perché (per quello che ne sa Sud) ha mostrato il fit a Fiori. Naturalmente tengo per me queste considerazioni e, come mi è stato insegnato, sottopongo a 4 giocatori di categoria simile (anzi leggermente superiore a quella di Sud) la mano; solo uno di essi gioca picche al 7, gli altri 3 invece giocano l'AQ piazzato.



L'esperto risponde

Confermo il risultato al tavolo. All'altro tavolo E/O: 3SA-4= +200.

La considerazione che mi avrebbe comunque fatto decidere anche senza il parere degli "esperti" è che se N/S possono derogare da qualsiasi "canone" e dal sistema (SA con 14 – giocano 15-17, 2C "libero" con 4 p.o. e il successivo 4C – nulla di "illegale", d'accordo), invece Ovest **DOVEVA** avere 5 Picche (perché non 4 senza l'8 ???).

Il dubbio insorto successivamente è che probabilmente avrei fatto bene a dare una sorta di split score.

Assolto o condannato ?

Ti ringrazio per l'attenzione e ti abbraccio

Arturo Quattrocchi

Ciao Arturo,

cominciamo col dire che dovevi partire in ogni caso dall'assunto che la spiegazione fosse sbagliata, ovvero che 2♣ fosse Landy. Le altre considerazioni relative alla forza dell'apertura, ed alla licita di 2♥ non hanno alcun rilievo in merito.

Con questa spiegazione, Sud avrebbe dedotto da solo, dal gioco, che la spiegazione era sbagliata, e tratto le necessarie deduzioni relativamente alla reale disposizione delle ♠.

Di conseguenza, avrebbe ancora avuto una possibilità di sbagliare la figura, piazzando quattro ♠ di K98x in Ovest, ma la probabilità è molto bassa.

Io avrei quindi modificato il risultato in 4♥ fatte, sempre.

Ahimé, di devo condannare 😊, ma al contempo mi congratulo per lo scrupolo che ti ha portato a scrivermi.

Un affettuoso abbraccio,

Maurizio Di Sacco

Ciao Maurizio, volevo porti alcune domande su una decisione presa dall'arbitro durante un incontro dei Campionati Societari 2° Serie Femminile.

	♠ K											
	♥ x x											
	♦ 10 x x x x											
	♣ J 9 x x x											
♠ Q 10 x x x x		<table border="1"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>O</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		O		E		S		♠ A 9 x
	N											
O		E										
	S											
♥ J x			♥ K Q x x x									
♦ Q			♦ K J x x									
♣ 8 x x x			♣ Q									
	♠ J x x											
	♥ A x x x											
	♦ A 9 x											
	♣ A K 10											

OVEST	NORD	EST	SUD
		1♥	1SA
Passo	2♣	Fine	

Risultato 2♣ Fatte +90. La linea E/O chiama l'arbitro asserendo di essere stata danneggiata dal fatto che N/S non ha allertato che il 2♣ fosse a giocare e non Stayman. L'arbitro ha cambiato il risultato in 2♠+1 -140.

La prima domanda è: Il 2♣ doveva essere allertato?

La seconda è: è lecito licitare 2♣ invece che 2♦ con la mano di Nord? Oppure questa licita potrebbe essere considerata una furbata per intorbidire le acque?

Inoltre, siccome la mia squadra gioca nel girone I I della II serie femminile, un girone dove ci sono solo 2 squadre, la differenza imp sarà determinante.

Quindi la terza domanda è: c'è qualche speranza che ci venga restituito il risultato di 2♣ fatte e di conseguenza che l'incontro possa considerarsi perso 94 a 58 invece che 95 a 53?

Grazie infinite per la tua attenzione

Stefania De Candia.

Ciao Stefania,

vengo subito alle tue domande:

1. La licita di 2♣ quale Stayman è di uso pressoché universale, perciò, nella sequenza in questione, io ritengo che andasse allertata (al telefono io avevo capito il contrario, e cioè che non fosse stata allertata la Stayman).
Tuttavia, questo non conclude affatto la questione, perché – e tratto questo anche in assenza di una tua specifica domanda in merito – anche in presenza di un mancato alert, pur dovuto che sia, non è detto che ci debba essere una modifica del risultato.
In particolare, nella circostanza io non sarei intervenuto, perché Est non può reclamare alcun danno causa il mancato alert – ha un banale passo a disposizione, quale che sia il significato di 2♣ - mentre Ovest, al momento del passo finale, aveva tutti gli elementi (il “passo” di Sud) per capire che cosa stesse accadendo e, soprattutto, poteva, e doveva, banalmente chiedere a Sud notizie sul reale significato di 2♣.
2. La domanda è irrilevante: Nord può fare ciò che vuole, e non può essere soggetto ad alcuna censura (se non una critica tecnica), né tantomeno a penalizzazioni di alcun genere (ex Articolo 40).
3. Nessuna speranza. Sebbene l'arbitro abbia commesso un errore, lo ha fatto esercitando del tutto legittimamente i poteri discrezionali che gli derivano dall'Articolo 12, non commettendo, quindi, quella fattispecie di errore – “errore tecnico” – richiesta perché una revisione del risultato sia possibile.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco