

## L'ESPERTO RISPONDE

Ciao sono Paolo D'Amico da Carrara volevo chiederti riguardo ad una decisione su un caso capitatomi.

Dichiarante Nord Tutti in prima

	<b>Nord</b>	
	♠ D F 10 9 5 4	
	♥ 7 3 2	
	♦ F 6	
	♣ 9 8	
<b>Ovest</b>		<b>Est</b>
♠ 8		♠ 7 2
♥ A R 8 6 5 4		♥ 10 9
♦ A 10 9 8		♦ 7 5 4 3
♣ A 7		♣ R D F 4 2
	<b>Sud</b>	
	♠ A R 6 3	
	♥ D F	
	♦ R D 2	
	♣ 10 6 5 3	

**La dichiarazione procede così:**

<b>N</b>	<b>E</b>	<b>S</b>	<b>O</b>
2♠*	passo	2SA**	4♥
passo	passo	4♠	passo***
passo	5♥	passo	passo
5♠	fine		

\* **debole**

\*\* **interrogativa**

\*\*\* **dopo lunga pensata**

Vengo chiamato dopo il 5 Cuori da parte di Est; l'esitazione è ammessa.

Contratto finale 5Picche - 3. Sullo score quasi tutte le coppie NS hanno giocato 4Picche-2, la linea EO realizza senza difficoltà addirittura 6 Cuori.

Dopo attenta (si fa per dire) analisi, ho maturato la decisione per uno split score:

per la linea EO in considerazione dell'informazione non autorizzata, ho applicato l'art 16 e ho consultato 3 giocatori che, all'unanimità, con le carte di Est in questa situazione avrebbero detto passo. Risultato 4 Picche - 2

Per la linea NS; ho giudicato che la dichiarazione di 5Picche da parte di N non fosse giustificata dalla forza e distribuzione ma che fosse stata indotta dalla situazione creatasi. Risultato 5Picche-2  
Intanto ho usato la procedura corretta? Oppure dovevo sottoporre a giudizio tecnico anche la dichiarazione di 5Picche?

La mia decisione è corretta?

Ti ringrazio per la risposta

Paolo D'Amico

### ***Risponde Maurizio Di Sacco***

Ciao Paolo,

mi duole dire che la risposta è assai negativa, dato che uno split score era del tutto fuori luogo nella circostanza.

Tali punteggi, infatti, si riservano ai casi nei quali il comportamento sconsiderato della linea innocente è causa di un danno per la linea medesima, presupposto, questo, che non si trova nella mano in questione.

Se, infatti, la linea innocente non avesse detto 5P, invece che -150 avrebbe segnato -480 e, dunque, per criticabile che fosse la licita di 5p è risultata vincente!

Diverso sarebbe stato il caso se il contratto fosse stato contratto, perché allora il punteggio ottenuto dagli innocenti sarebbe stato peggiore di quello ottenibile dopo l'infrazione, e il tuo approccio sarebbe risultato corretto.

Tuttavia, per rispondere alla tua specifica domanda in materia, per giudicare se la licita di 5P fosse così assurda da giustificare un intervento quale lo split score avresti senz'altro dovuto interpellare dei giocatori, dato che, come ho avuto modo di ribadire molte volte, l'arbitro deve sempre cercare di essere un elemento neutro quando ci siano da fare delle valutazioni tecniche.

Ti ricordo, comunque, i termini nei quali deve rientrare un comportamento tecnico per essere oggetto di intervento arbitrale del genere: selvaggio, azzardoso, o irrazionale; Edgar Kaplan, che per primo portò all'attenzione del mondo questa problematica, portava ad esempio paradigmatico la renonce (dunque, un errore davvero madornale).

La materia meriterebbe un vasto approfondimento, ma lo spazio è davvero troppo limitato per farlo qui. Mi riservo, comunque, di scrivere uno specifico articolo sulla rivista per chiarire ogni aspetto.

Un caro saluto