

Buongiorno Maurizio, chiedo il tuo parere su una licita effettuata dagli avversari per la quale ho chiamato l'arbitro.

Tutti in zona . Di seguito la mano e la dichiarazione. Ti preciso che Ovest mi ha chiesto se il mio compagno, dichiarando ISA, ha mano di rever. Rispondo che noi ignoriamo il Contro e quindi il suo ISA è naturale. Pensata, lunga pensata, e poi PASSO. Nord Passo e Est dopo lunga pensata dichiara 4♠. Io in Nord Passo -Ovest Passo Sud Contro Est pass e io 5♥. Ovest Contro.

Chiamo l'arbitro e esprimo il mio dubbio sulla lunga pensata.

Contratto 5♥-2. Score della sala 4♥mi o 3♥+1. L'arbitro atteso il risultato si riserva di dare alla fine giudizio arbitrale. Alla fine del torneo confermato per gli avversari 5♥! -2 Che ne pensi? Ho chiesto all'arbitro del perchè della sua decisioni facendogli notare che tutti hanno giocato 4♥, nessuno ha giocato le ♠. Risposta: i miei avversari sono forti e quindi dichiarazione accettabile. Ma la lunga pensata e il passo è consentito? Nessun avversario ha contratto il 4♥!!! attacco a ♠

	♠ 9		
	♥ Q 9 8 7 5 4 2		
	♦ 10 5		
	♣ Q 9 8		
♠ J 8 6 4 2		♠ K 9 5 3	
♥ 10 6		♥ A J	
♦ A 8 7 3		♦ K 6	
♣ K 7		♣ J 10 6 5 3	
	♠ A 10 7		
	♥ K 3		
	♦ Q J 9 4 2		
	♣ A 4 2		

OVEST	NORD	EST	SUD
-	-	-	1♦
Passo	1♥	Contro	1SA
2♠	4♥	*Passo	Passo
*4♠	Passo	Passo	Contro
Passo	5♥	Contro	Fine
* dopo lunga pensata			

Paola Calvani

Cara Paola,

nelle more del diritto di replica che, come sempre, lascio ai terzi interessati, debbo dichiararmi nettamente contrario alla decisione riportata.

Se è infatti vero (nemmeno troppo, però, da un punto di vista tecnico, considerati gli importanti valori difensivi di Ovest) che la licita di 4Picche è accettabile, è però altrettanto vero che è ben lungi dall'essere obbligatoria, o anche solo probabile.

Poiché l'Articolo 16, per lasciare il risultato, richiede che l'azione scelta dal partito colpevole sia invece pressoché automatica, l'arbitraggio indicato è totalmente in contrasto con i principi di cui all'Articolo 16 medesimo (in particolare, alle lettere A e B).

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,

eccomi di nuovo a chiedere un tuo parere.

	♠ K 9 6 ♥ 10 6 4 2 ♦ 9 8 4 ♣ Q J 7		
♠ A J 5 3 ♥ 8 5 3 ♦ J 6 ♣ 8 6 4 2		♠ Q 10 8 7 4 ♥ K ♦ A Q 10 7 ♣ 10 9 5	
	♠ 2 ♥ A Q J 9 7 ♦ K 5 3 2 ♣ A K 3		

OVEST	NORD	EST	SUD
Passo	Passo	1♠	2♥
3♠	*Passo	Passo	4♥
Fine			
* pensata			

La linea E/O sostiene che Sud, dopo la pensata della compagna, avrebbe dovuto dire passo. A detta di esperti la dichiarazione giusta sarebbe stata **CONTRO**. Il mio convincimento comunque è che non ci si può basare **SOLO** paragonando la dichiarazione di un esperto a quella di un allievo, nella fattispecie l'arbitro di circolo dovrebbe prendere in considerazione anche la conoscenza dei giocatori che vede giocare quasi tutti i giorni. La pensata c'è stata. Ora non considerando che dopo il salto a **3♠** Nord aveva il dovere di non dichiarare prima di **8/10** secondi e assumendo la certezza che Sud non sarebbe mai passata, anche senza la pensata della compagna, e mai gli sarebbe venuto in mente di contrare ho confermato il risultato al tavolo, riservandomi come al solito di rettificarlo dopo il tuo consiglio.

Anche rispettando il tempo di **8/10** secondi, come prevede il codice, è possibile che si possano trasmettere delle **INA**.

L'Art. 16 A recita testualmente

Informazione estranea dal compagno

1. (a) Dopo che un giocatore renda disponibile per il suo compagno un'informazione estranea che possa suggerire una chiamata o una giocata, come per esempio, attraverso un rilievo, una domanda, la risposta ad una domanda, un alert inatteso o un mancato alert, un'inequivocabile esitazione, un'involontaria velocità, una speciale enfasi, tono, gesto, movimento, o un manierismo, il compagno non può scegliere, tra alternative logiche, una che avrebbe potuto in modo dimostrabile essergli stata suggerita rispetto ad un'altra dall'informazione estranea.
- (a) Un'azione che rappresenti una logica alternativa è una che, nell'ambito di giocatori **di categoria comparabile a quelli in questione**, ed utilizzando i metodi della coppia in esame, sarebbe presa in seria considerazione da parte di una significativa proporzione di tali giocatori, o che alcuni dei quali potrebbero scegliere.

A questo punto, accertata l'eventuale infrazione, bisogna prendere in considerazione tutte le dichiarazioni possibili avvalendosi per questo anche del consiglio di esperti nel campo ma per la comparazione prendere poi in esame quelle utilizzate da giocatori della stessa categoria.

Con le carte di Sud le dichiarazioni possibili sono:

- a) Passo
- b) Contro
- c) 4 Quadri
- d) 4 Cuori

La dichiarazione a) **PASSO** non sembra essere una possibile alternativa logica anche nelle mani di un allievo e pertanto subito scartata

La dichiarazione b) **CONTRO** risulta essere la più gettonata tra gli esperti presenti ma con 6 punti, fit quarto e il possibile K di Picche sotto il dichiarante tutti avrebbero rettificato a 4 Cuori

La dichiarazione c) **4 QUADRI** ha un seguito molto inferiore ma potrebbe essere presa in considerazione tra la maggioranza di allievi e anche qui Nord avrebbe rettificato a 4 Cuori

La dichiarazione d) **4 CUORI** denota la poca esperienza del giocatore ma trova le carte del miracolo

Alla luce di quanto sopra e secondo quanto dettato dall'Art. 16 A si deduce che

- 1) se il giocatore è un esperto gli è proibito dichiarare **CONTRO**
- 2) se non è esperto gli è proibito dichiarare **4 Quadri**

Pertanto essendo sbagliata la dichiarazione di **4 CUORI**, poi mantenute per vero miracolo, non si capisce perché si debba rettificare in altro modo il risultato ottenuto.

Cari saluti

Angelo Boleto

Ciao Angelo,

sei stato un pochino confuso nell'esporre le tue argomentazioni, ma il succo è giusto, e perfetta la citazione della normativa del caso.

Devo solo obiettare che non credo sia facile trovare un esperto che direbbe passo, così che, per me, quella non sarebbe stata una logica alternativa. Poiché, poi, il “contro” – licita davvero obbligatoria – riporta comunque a 4♥, il risultato andava senza dubbio confermato anche nel caso il protagonista non fosse un allievo.

Tuttavia, in quel caso, Sud avrebbe dovuto essere severamente punito da un punto di vista disciplinare, perché se è vero che riaprire è obbligatorio, farlo con 4♥ denota un evidente uso dell'INA.

Per fortuna, però, era un allievo, il quale nemmeno – probabilmente – sa di avere a disposizione il “contro”, ma certo si rende conto di dover parlare.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco