

Caro Maurizio,

aprofitto della tua competenza per una diversità di opinioni in birreria con altri arbitri.

Per me l'apertura da parte est di 2 Fiori (20+ punti /3 mezza perdenti. Risposte mezzi controlli) era una psichica, altri dicevano che per punteggio e distribuzione poteva essere valida che ne pensi?

Un caloroso saluto

Stefano Baldi

		♠ 8		
		♥ K 6		
		♦ 9 8 7 6 4 3		
		♣ K Q 7 2		
♠ 9 7 4 3				♠ A K Q J 10 6 2
♥ 9 4 3 2				♥ Q J 10 5
♦ K Q				♦ ---
♣ 6 5 4				♣ J 8
		♠ 5		
		♥ A 8 7		
		♦ A J 10 5 2		
		♣ A 10 9 3		

Ciao Stefano,

se l'apertura in questione è legata alle perdenti, in alternativa ai punti, non puoi davvero avere il dubbio che sia lecita, visto che la discrepanza è di solo 0,5! Per giunta, le stesse non sono quelle "teoriche" spesso usate – molto erroneamente – come criterio di valutazione; sono ben concrete: Est ha nove vincenti quasi sicure.

Anche se l'unica discriminante fossero i punti, la forza in prese di Est è certamente tale da giustificare la deviazione.

Un abbraccio,

Maurizio Di Sacco

	♠ Q 9 7 4		
	♥ A Q 5 4 3		
	♦ A K 3		
	♣ 8		
♠ 8			♠ 5 3
♥ K J 6			♥ 9 8 7 2
♦ Q 10 9 7 6 4			♦ J 5 2
♣ J 10 6			♣ 5 4 3 2
	♠ A K J 10 6 2		
	♥ 10		
	♦ 8		
	♣ A K Q 9 7		

OVEST	NORD	EST	SUD
Passo	1♥	3♣	4♠
Passo	5♠	Passo	6♠
fine			

Tutta la sala chiama 7♠, N/S mi chiedono se si può dire 3 Fiori con quelle carte.

Siamo naturalmente e livello di circolo (simultaneo light di lunedì sera).

Io ho trattato questo intervento come una psichica perchè anche se 4 carte a fiori ci sono e il barrage promette pochi punti mi sembra che non sia giusto che subire questa bombardamento .

L'autore nega ...non è una psichica, ho chiesto a 3 giocatori bravi, due mi hanno detto che lo è uno che non gli sembra.

Comunque la questione si riduce a una penalità che ha influito poco o niente ,perchè non ho ritenuto di dover risarcire una coppia che a mio parere ha licitato male e magari non avrebbe chiamato 7 anche senza intervento...però mi rifiuto di credere che quel 3 Fiori sia una licita naturale accettabile, naturalmente è per imparare e per sapere.

Grazie

Lia Calvi

Ciao Lia,

non può esserci dubbio alcuno sul fatto che si tratti di una psichica: è certamente volontaria, è una marcata deviazione dal sistema, e non può essere stata fatta se non allo scopo di ingannare gli avversari.

Detto questo, non capisco perché tu non abbia risarcito NS. Senza l'intervento - Est ha un banale passo - Sud avrebbe risposto I Picche e Nord avrebbe appoggiato ad alto livello, così che con le carte di Sud sarebbe bastato chiedere gli Assi.

Hai commesso un tipico errore di approccio da giocatore: non piacendoti la licita di NS l'hai censurata da arbitro, ma non devi mai agire in questi termini. Ciò che devi sempre, immancabilmente chiederti è: "che cosa sarebbe successo senza l'infrazione?", e risolvere eventuali dubbi a favore degli innocenti.

Qui, ammesso pure che dubbi ce ne fossero, la risposta mi sembra banale.

Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,

Mi permetto di sottoporre il presente quesito.

Giocavo, con un compagno occasionale, non dico dove e quando per non suscitare risentimenti da parte di nessuno, sai devi sapere che se si chiama l'arbitro al tavolo, spesso diventa un'offesa personale e se poi si chiede alla massima autorità, in questo caso te, il parere sui regolamenti si rischia di passare per un "rompiscatole" nei confronti di arbitri coinvolti.

		♠ A J x x		
		♥ K Q x x x		
		♦ x		
		♣ K x x		
♠ x x x				♠ K x x
♥ A x x x				♥ x x x
♦ K x x				♦ A Q J x
♣ Q J x				♣ x x x
		♠ Q 10 x		
		♥ x		
		♦ x x x x x		
		♣ A x x x		

OVEST	NORD	EST	SUD
-	1♥	Passo	1♠
Passo	2♠	Fine	

Ho deciso di dire 1♠, non perché mi ero sbagliato, ma perché ritenevo che era tecnicamente più valida, non giocando 1SA forzante.

Sono stato accusato, e sanzionato, per aver fatto una psichica e mi veniva letta la definizione di psichica:

"La deliberata e grossolana deviazione nell'affermare la forza onori di una mano o la lunghezza di un seme"

Io obiettavo che se mai la mia era una deliberata "raffinata" deviazione.

Chiedo il tuo autorevole parere, solo al fine di comprendere meglio il regolamento evitando comportamenti che qualcuno ha definito "scorretti", nonostante io accetti sempre la decisione arbitrale.

Antonio Villa

Ciao Antonio,

sono sorpreso di leggere di nuovo un errore – perché questo è – relativo alla normativa sulle psichiche, tante volte me ne sono infatti occupato.

Quella che riporti certamente non lo è, perché, come ho avuto modo di scrivere testualmente in più occasioni, dichiarare colori terzi non rappresenta una marcata deviazione dagli accordi, a meno che l'unica giustificazione di quell'azione sia lo sviare gli avversari. Questo perché, come a suo tempo scritto su Bridge d'Italia con tanto di citazione dal "Devoto-Oli", il termine "grossolano" non sta a significare tanto l'aspetto "quantitativo" di una deviazione, bensì quello "qualitativo". Deve, cioè, essere stata fatta unicamente a bella posta per menare per il naso gli avversari.

La mano in questione dimostra evidentemente il contrario: la licita di 1 Picche copre ogni replica del compagno in un minore, come anche INT, 2 Cuori e, senza dubbio, 2 Picche, ed inoltre esprime dei valori. In altre parole, ha una chiara giustificazione tecnica, che non è quella di sottrarre il colore (o l'attacco nello stesso) agli avversari.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco