

Caro Maurizio,
scusami, ma ogni tanto è il mio turno di disturbarti per un quesito arbitrale...

Simultaneo di giovedì 20 ottobre 2011. Board n.13:

<p>♠ Q 9 ♥ Q J 8 6 2 ♦ K 8 ♣ K J 7 6</p>	<p>♠ K 10 8 6 5 ♥ 5 3 ♦ 9 6 2 ♣ A 8 2</p>		<p>♠ A J 3 ♥ A 10 ♦ A Q 7 5 4 3 ♣ 10 4</p>
<p>♠ 7 4 2 ♥ K 9 7 4 ♦ J 10 ♣ Q 9 5 3</p>			

Io con la mia usuale compagna *** gioco in Ovest/Est.

La licita va come segue: Nord (***) apre con 1 Cuori, Est (la mia compagna) dichiara 2 Quadri, Sud (***) continua dopo una certa esitazione con 3 Cuori (spiegato dalla sua compagna come invitante), io naturalmente dico passo così come *** che attacca con il 10 di Fiori. Alla vista del morto ho naturalmente protestato chiamando l'arbitro (***) mentre *** ripeteva alla compagna "non lo sai che giochiamo i salti deboli?". L'arbitro ci ha fatto finire di giocare e per la cronaca è andata - 2 per un punteggio a nostro favore di 200, quando è banale constatare che nella nostra linea sarebbe stato facilmente chiamabile almeno la manche (non dico il par della mano che è di 7 SA o anche 7 Picche o 7 Quadri) se avessimo saputo che era un salto debole: io con una scelta non troppo condivisa da altri giocatori sostengo la licita in Ovest di 3 Picche, forte del fit a Quadri che mi protegge, ma in ogni caso anche col più comune e banale passo, *** avrebbe certamente messo contre, permettendo di giocare la manche a Picche.

Per una corretta valutazione considera che le nostre avversarie sono due signore di una certa età di seconda categoria (non principianti dunque), che giocando spesso con diversi compagni alternano entrambe "il miglior minore", come in questo caso, al "Fiori forte e Quadri preparatorio", la "quinta nobile" al "corto lungo", così come a volte giocano il cambio di colore dopo interferenza forzante o passabile ed anche gli appoggi a salto ora deboli ora invitanti. Naturalmente sempre molto distratte nell'allertare gli avversari. Bisogna quindi ogni volta, per capirci un minimo, chiedere cosa giocano e che valore hanno i vari passaggi, così come è avvenuto nella fattispecie.

Ometto di descrivere, non essendo inerente al quesito, le urla e l'esorbitante fastidio manifestato per aver chiamato l'arbitro o per le richieste di delucidazioni o per le mie proteste finali, peraltro Ti posso assicurare sempre molto educate e misurate anche se certo con un tono solo un tantino più elevato, ma certamente molto più basso della ***

L'Arbitro con mia grande sorpresa, ha alla fine del torneo convalidato il risultato (senza nemmeno avere la delicatezza di avvisarmi) e dopo le mie rimostranze mi ha spiegato di non aver deciso lui, ma di aver consultato più giocatori (ma chi non si sa). Ho chiesto a questo punto se aveva chiesto a giocatori di Prima categoria (essendo sia io che *** Prima Picche) ed invece mi ha detto di no; però a quel punto si è attivato ed ha chiesto finalmente a 3 Prime categorie presenti come ***, *** e *** che naturalmente hanno invece riaperto in Est. Ma ancora ciò non è stato sufficiente a cambiare il risultato e mi ha risposto che ci avrebbe ancora pensato su, di notte, e avrebbe deciso stamattina, quando

infine avrebbe spedito il simultaneo.

Come avrai capito, non sarei stato qui a scrivere e a romperti altrimenti, "puntualmente" il risultato è rimasto inalterato senza nemmeno nessuna penalità per la linea colpevole.

Naturalmente non posso a questo punto non chiedere un Tuo parere, che visto il livello qui a Palermo è considerato Cassazione !

Grazie e scusami ancora

Un abbraccio

Riccardo Gucci

Caro Riccardo,

è sempre un piacere rileggerti, sia per la persona, sia per la rievocazione di quella tua terra di Sicilia che io adoro, e nella quale torno sempre con enorme piacere.

Nel merito del quesito, comincio, come sempre, col ricordare che i terzi interessati hanno ogni diritto di contribuire a loro volta con commenti e/o precisazioni, e che quanto dirò si basa sui fatti quali quelli da Te riportati.

Ciò doverosamente premesso, cominciamo ora con l'analisi regolamentare della questione.

Ebbene, le tue avversarie avevano evidentemente due, diverse visioni della situazione tecnica preposta, ed a queste condizioni viene applicata la fattispecie cosiddetta "della coppia che gioca due sistemi differenti". In sintesi, sebbene NS fossero nell'ignoranza di che cosa l'altra intendesse, questa ignoranza non si può riverberare sugli avversari. Ovvero, in sede di analisi l'arbitro deve valutare la mano partendo dal presupposto che EO (nella circostanza) abbiano ricevuto una spiegazione sbagliata.

Quanto sopra sembra essere stato preso in considerazione dall'arbitro, il quale è andato in giro a chiedere lumi a dei giocatori, come prassi richiede. Il punto cruciale, però, non è tanto "a chi" abbia chiesto – sebbene anche questo, come hai ricordato, rilevi: si devono infatti prendere in considerazione giocatori di categoria comparabile a quella dei protagonisti – ma "cosa" (quale domanda abbia posto). Se ha indagato correttamente, ovvero se ha chiesto a dei giocatori appropriati, ponendo contestualmente la giusta questione, ha fatto bene a giungere alla conclusione riportata, perché avrebbe evidentemente poco senso fare delle indagini, e poi ignorarne le risultanze. Né può valere il principio per cui si debba apoliticamente credere alle affermazioni del partito innocente.

Tuttavia, lasciami dire sbalordito dalle risultanze delle interviste, perché io trovo che, una volta data ad EO la giusta spiegazione, se non è automatico licitare con le carte di Ovest (ma io avrei detto "contro") lo è certamente con quelle di Est. Insomma, mi allineo anch'io, e decisamente, con il parere di coloro i quali hai personalmente consultati.

Se tu avessi detto "contro" saresti verosimilmente finiti a 3NT; se avessi detto 3♠, come anche se avessi detto passo, la conclusione sarebbe stata la manche a ♠ (dopo 3♠, a dire il vero, qualche speranza per lo slam c'è, ma modesta), per cui io avrei senz'altro indirizzato l'arbitraggio in favore del partito innocente il quale, è bene ricordarlo, ha diritto ad ogni beneficio del dubbio.

Per concludere, non volendo interamente negligere il parere dei giocatori interpellati dall'arbitro, e con un'occhiata anche alla fiche della mano, che dimostra che la manche non è stata per niente popolare in giro per l'Italia, io avrei assegnato un punteggio ponderato che tenesse di conto sia il contratto del vostro tavolo, sia le altre possibilità elencate in precedenza, per un risultato a vostro favore nella zona del 65/70% (e avrei quindi giudicato accettabile, seppure non preciso e certo per voi penalizzante, un punteggio arbitrale artificiale di 60%/40%).

Un abbraccio anche a te, ed un affettuoso saluto a tutti gli amici siciliani, arbitro incluso,
Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,
vengo a chiedere il tuo parere per un mio giudizio arbitrale essendo stata violentemente contestata, anche con espressioni fuori luogo.

Le Carte:

♠ K x
♥ A K Q J x
♦ Q x x x
♣ K x



♠ A x
♥ x x x x
♦ A K J x x
♣ A x

La dichiarazione

	OVEST	NORD	EST	SUD
				1 ♦
Passo		1 ♥	Passo	3 ♥
Passo		4SA	Passo	5 ♣
Passo		5 ♥*	Passo	5 ♠
Passo		7 ♥	Fine	
* Lunga pensata				

chiamata al tavolo considerando la chiamata di 5 Picche come INA, ho chiesto a tre esperti cosa avrebbero licitato sul 5 Cuori e senza ombra di dubbio, hanno risposto: PASSO. Ho dato quindi 5Cuori + 2, vorrei inoltre chiedere se è possibile su richiesta, fare i nomi degli esperti chiamati in causa.

Grazie,
Giovanna Maffei

Ciao Giovanna,

non ho molto da dire sul caso, da un punto di vista arbitrale.

In casi come questo, l'arbitro è infatti tenuto ad intervistare dei giocatori, ed a decidere in conseguenza delle risposte che riceve. Poiché la procedura è stata seguita, la decisione riportata era necessariamente giusta.

Lasciami però dire che non capisco come gli esperti abbiano potuto rispondere in quei termini: dato che 5 Fiori mostra 0 o 3 assi, è procedura del tutto standard che si riapra quando se ne possiedono tre.

Infine, non solo non sei tenuta ad indicare chi fossero gli esperti interpellati, ma sei anzi tenuta a proteggerne l'anonimato. Ciò che invece devi fare, se richiesta, è spiegare che tipo di domanda hai posto, e che risposta hai ricevuto.

Cari Saluti e Auguri,
Maurizio Di Sacco