

Simultaneo di **Giovedì 22 Settembre 2011 - Mano n° 1 - Io sono in Ovest**

OVEST	NORD	EST	SUD
	Passo	Passo	3♥
Contro	4♥	Passo	Passo
4♠	Fine		

Gioco la mano e dopo aver finito , Nord dice che trova la dichiarazione molto strana e chiama l'arbitro a cui viene ricostruita la licita.

L'arbitro mi chiede spiegazioni e la mia risposta è che essenzialmente ho tirato ad indovinare.

Le motivazioni che avevo erano queste (che non ho potuto spiegare per motivi di tempo in quanto il torneo doveva andare avanti ...

- 1) non volevo passare con tutti i punti che avevo in mano; avrei dovuto contrare di nuovo ma temevo che il mio partner, essendo passato su 3♥ contratti a maggior ragione sarebbe passato su 4♥ contratti.
- 2) Avevo a disposizione 3 colori : ♠/♦/♣ in cui licitare: volendo licitare i minori avrei dovuto parlare a livello 5 e quindi ho detto 4♠. Si trattava di tirare ad indovinare, essenzialmente, ed io ho scelto di farlo a livello 4 invece che a livello 5.

Nord non è stata soddisfatta della mia risposta e ha detto che ne avrebbe scritto alla Federazione.

Ho voluto risparmiarle il disturbo.

Mi rimetto al vs parere

grazie anticipate,

Pino Silvestri

Caro Pino, cominciamo dal riportare la mano:

♠ 8 2		
♥ Q 10 8		
♦ 8 4 2		
♣ K J 10 7 2		
♠ A K 9 7		♠ Q 10 6 5 4
♥ A		♥ 7 5
♦ K Q 9 6		♦ A 7
♣ A Q 9 5		♣ 8 6 4 3
♠ J 3		
♥ K J 9 6 4 3 2		
♦ J 10 5 3		
♣ -		

Nel merito, per quanto tecnicamente criticabile la Sua licita non ha davvero niente di cui lamentarsi, da un punto di vista regolamentare, ed anzi trovo gravemente pretestuosa la chiamata dell'arbitro.

È inoltre facile rendersi conto che giocando le Picche dalla Sua parte, l'attacco a Fiori limita ad 11 prese, mentre giocando da Est se ne ottengono 12 grazie ad un banale gioco di eliminazione. Infine, come se quanto sopra già non bastasse ed avanzasse, 4Cuori contrate cadono pressoché automaticamente di 3 prese, il che assomma a 500 punti invece di 480 (o 450)!

Devo dire che dall'arbitro mi sarei aspettato, al posto di quelle domande riportate, una severa censura nei confronti dei Suoi avversari.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,

vorrei sottoporre alla tua attenzione un quesito su una situazione arbitrale che ritengo alquanto dubbia.

Torneo a squadre formula danese: tutti in zona il mio avversario di destra apre 1♣ preparatorio, io intervengo 2SA ghestem (bicolore rossa), Contro del compagno dell'apertore, 3♥ del mio, passo, 4♥, lunga pensata del contrante seguita dal passo, passo del mio e 5♣ Fiori dell'apertore con le seguenti carte: ♠ AQX ♥ 10xxx ♦ A ♣ A9xxx.

Riassumendo:

OVEST	NORD	EST	SUD
1♣	2SA	Contro	3♥
Passo	4♥	Passo	Passo
5♣	Fine		

A questo punto chiamo il direttore lamentando la sussistenza di un'INA nella pensata del contrante. Quale ritieni fosse la decisione da prendere? Ti premetto che nessuna polemica c'è stata da parte mia ed il clima al tavolo è stato assolutamente cordiale e pacifico, anche in quanto ho tentato di spiegare che la mia richiesta di intervento del direttore non presupponeva alcuna azione svolta in malafede dalla coppia avversaria, ma soltanto un'incolpevole informazione non autorizzata.

Colui che ha licitato 5♣ ha spiegato che dalla dichiarazione ha potuto dedurre senza dubbio la presenza di punti e carte nere (e quindi anche di Fiori nella mano del compagno).

L'esito finale della mano è stato 5 Fiori più uno per i nostri avversari (confermato poi dall'arbitro) dopo aver a mio avviso correttamente ascoltato il parere di alcuni giocatori.

Le carte complessive:

Io che sono entrato in bicolore ♠ x ♥ AKxxx ♦ K10xxxx ♣ x - il contrante: ♠ KJxx ♥ x ♦ Qxxx ♣ KQxx - il mio compagno: ♠ xxxxx ♥ QJx ♦ Jx ♣ Jxx

Come sempre ti ringrazio della Tua disponibilità e cortesia.

Fabio Garzi

Caro Fabio,

innanzitutto, debbo rilevare, come del resto hai fatto anche tu, la perfetta opera procedurale dell'arbitro, il quale ha, come richiesto in questi casi, intervistato degli esperti prima di emettere il suo giudizio.

In questi casi, l'arbitro è tenuto ad attenersi alle risultanze di quelle interviste, così che potrei anche fermarmi qui.

Tuttavia, posso darTi il mio parere di esperto, il quale è del tutto in linea con gli altri raccolti. Tanto per cominciare, il "contro" di Est su 2NT ha probabilmente innestato una sequenza forzante, per cui Ovest non può passare; tuttavia, questo prevede uno specifico accordo, che non so se esserci stato, o meno, nella circostanza.

Se anche così non fosse, tuttavia, pure lasciato a sé stesso Ovest ha ampiamente carte per agire. La sia notevole forza complessiva, unita al "contro del compagno impongono una qualunque azione, e la facile deduzione che Est è singolo o vuoto a Cuori fanno certamente sì che nessun esperto degno di questo nome direbbe mai passo. Anzi, trovo che 5Fiori sia una licita totalmente inadeguata a descrivere tutte le potenzialità della mano di Ovest, il quale avrebbe dovuto, a mio parere, cercare la via dello slam.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Ciao Maurizio,
durante un torneo a coppie si è presentata questa situazione.
Te la sottopongo per un parere.
Preciso che Nord e Sud sono 2 giocatori esperti.

- Nord apre di 2 Quadri multi;
- Est, consultando la sua difesa scritta vede che la sua mano: ♠K10x ♥AJ ♦Axxx ♣AKxx viene ben descritta dall'intervento di 2 picche;
- Sud legge la difesa e la passa ad Ovest;
- Ovest legge soltanto cosa vuol dire 2 Picche e senza leggere la continuazione dichiara 3 Quadri
- Nord legge il foglio e lo ripassa;
- Est rilegge l'intervento di 2 Picche, notando che in quel paragrafo non c'è la risposta di 3 Quadri, così dichiara 3NT
- Sud richiede il foglio e mentre Est glielo passa afferma: "non credo ci sia la risposta di 3 Quadri"
- Sud fa notare che la risposta di 3 Quadri invece c'è con il significato di forcing manche con 4 Picche e senza 4 Cuori. A questo punto Est precisa che secondo lui si tratta di una licita naturale con le Quadri.

Tutti passano.

Prima di attaccare Sud chiama l'arbitro, facendo notare che dalle affermazioni di Est, Ovest dovrebbe avere una mano diversa da quella descritta nella difesa scritta, con la risposta di 3Quadri.

L'arbitro chiede di continuare il gioco.

- attacco piccola Cuori,
- scende il morto con: ♠xx ♥Qxx ♦KQjxx ♣xxx
- Est prende con il Fante;
- incassa 5 prese di Quadri;
- dal morto gioca Picche ed il 10 fa cadere l'Asso;
- risultato finale 3NT+1;
- l'arbitro torna al tavolo, dichiarando che avrebbe dovuto valutare l'eventuale danno, per il mancato allert.
- Il risultato è stato poi confermato, con l'avvertimento che la coppia Est/Ovest deve attenersi in modo preciso alla difesa scritta sulla 2 Quadri multicolor.

Sud contesta la decisione dell'arbitro ritenendo che Est doveva licitare come previsto dalla difesa scritta e che dire 3NT è stato il frutto di un' INA (si giocava senza sipario) per aver visto il compagno leggere frettolosamente la difesa scritta.

Est sostiene che ha ritenuto doveroso dare una spiegazione precisa della mano del compagno in considerazione del fatto che, pur avendo notato che non leggeva la continuazione dello sviluppo su intervento di 2 Picche, in ogni caso la sua decisione sarebbe stata 3NT, su un forcing manche con 4 Picche e senza 4 carte di Cuori, visto che di Picche lui in mano ne aveva solo 2.

Le domande:

- 1) Ha fatto bene l'arbitro a confermare il risultato?
- 2) Nessuna penalità per l'INA?
- 3) La difesa scritta su 2 Quadri multicolor deve essere tassativamente seguita o rimane solo una opportunità di difesa?

Ti ringrazio fin d'ora e ti invio cordiali saluti.
Salvatore Seno

Ciao Salvatore,

comincio deprecando il comportamento di EO, con particolare riferimento al passaggio della CC dall'uno all'altro. Direi che sarebbe consigliabile tenerne una copia per ciascuno.

Per il resto, non trovo niente da ridire sull'arbitraggio, perché Est non aveva alternative alla licita di 3NT, ovvero non aveva sfruttato la pur evidente INA.

Nel merito di quest'ultima, non esistono penalità automatiche per il "reato" di INA, a meno che la stessa non sia stata trasferita deliberatamente, o che sia stata sfruttata scientemente. In quei casi, però, tanto è grave il comportamento da dover essere oggetto di obbligatoria denuncia al Procuratore Federale, ed in genere prodromo di una lunga squalifica.

Non ravvedo niente di tutto questo nel caso che proponi.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco