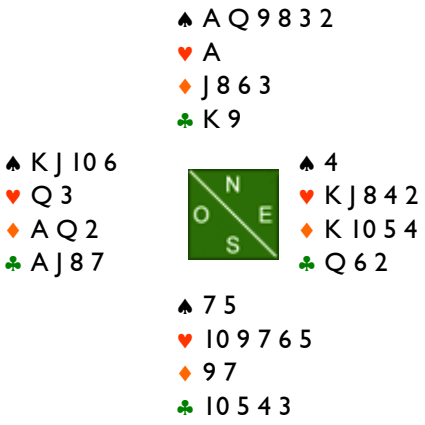
Buongiorno,



Ovest	Nord	Est	Sud
-	-	passo	2♥
contro	fine		

Scusate il disturbo ma vi pongo la domanda in quanto SUD ha detto di averne parlato con Maurizio di Sacco a Salsomaggiore e di avere ricevuto assicurazioni sulla correttezza dell'apertura di 2♥ con 0 punti e 5 ♥.

Non riesco a credere che ciò sia possibile, eventualmente mi rimane il "burraco".

Grazie ancora e affettuosi saluti a tutti voi

Roberto Zinzi

Salve Roberto,

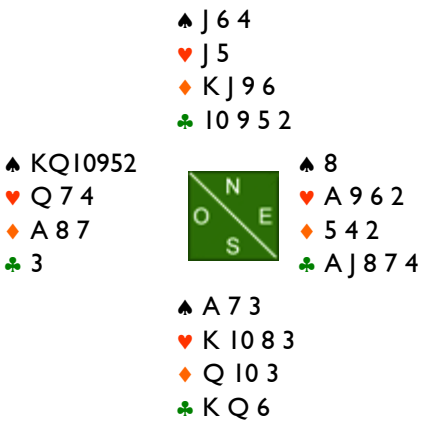
non posso che confermarti quanto ti hanno riportato: quell'apertura è perfettamente lecita, visto che la nostra normativa – come del resto quella internazionale, della quale è copia conforme – non prevede alcun limite.
Detto questo, è necessario fare dei distinguo:

- Se l'apertura in questione è sistematica, ovvero legata a precisi accordi di coppia (ricordo che lo stile personale e/o di coppia è parte integrante di tali accordi, ex Articolo 40), deve essere oggetto di alert e relativa spiegazione;
- Se, invece, è del tutto estemporanea, è allora permessa in ogni tipo di competizione che non sia un torneo locale (ma l'arbitro avrà cura di prenderne nota, perché ripetute deviazioni dello stesso tipo configureranno un accordo di coppia, con le conseguenze viste prima), senza ulteriori conseguenze, poiché è l'equivalente di una psichica, ma le psichiche sono proibite solo in ambito locale;

Proprio per quanto sopra, è invece proibita ("psichica"), se estemporanea – quale accordo di coppia, lo ribadisco, è permessa – in ambito locale.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

Ciao Maurizio, un quesito veloce relativo alla smazzata sotto riportata (n.8 del simultaneo grand prix di sabato sera 1 Ottobre):
Dichiarante Ovest, tutti in prima.



Ovest	Nord	Est	Sud
1♠	passo	1SA	2♥
2♠	fine		

Attacco J di Cuori e risultato 2♠ -1.
(N.B. la coppia E/O due giocatori di 1ª categoria, di cui uno arbitro, la coppia N/S due giocatori di 3ª cat./nc).

Al termine della smazzata sono stato chiamato al tavolo dal giocatore in Ovest, il quale si è lamentato per la dichiarazione di due Cuori di Sud, asserendo che fosse una psichica. Ho risposto che non poteva essere considerata tale in presenza di quattro carte di Cuori. Al che Ovest ha replicato che se avesse saputo che il due Cuori poteva essere quarto avrebbe giocato la mano diversamente (???). Prima che potessi replicare Nord ha chiesto a Sud: ma non avevi detto di fare le interferenze quarte??? Risposta: si, ma al livello di uno. Ovest a questo punto ha detto che quindi Sud sapeva che l'interferenza era quarta e non aveva allertato. Per chiudere la diatriba ho detto di giocare la mano successiva, riservandomi una decisione alla fine del torneo. Dopo averci riflettuto, ho deciso di confermare il risultato al tavolo, sulla base delle seguenti considerazioni:

1. La dichiarazione di Sud non è certamente una psichica;
2. Non si ravvede alcun danneggiamento nei confronti di E/O (nella smazzata reale, Ovest ha preso subito con l'Asso di Cuori per evitare il taglio immediato, con il risultato comunque di prenderlo poi successivamente quando Sud è entrato in presa con l'Asso di Picche ed ha giocato K di Cuori e Cuori per il taglio di Nord);
3. Il fatto di non avere allertato il 2 Cuori, ammesso e non concesso che la cosa fosse a conoscenza di Nord, non penso possa portare, nel caso in esame, ad una modifica del risultato.

Rimango in attesa del tuo parere. Cari saluti e a presto.
Andrea Sammuri

Ciao Andrea,
non capisco proprio perché mai EO abbiano chiamato l'arbitro.

1. La pretesa che quella di Sud sia una psichica è a dir poco grottesca. Si tratta di un semplicissimo, ed evidentissimo errore, fatto senza alcuna malizia. Ovest meritava al minimo una severa reprimenda, ed anche una penalizzazione, per una pretesa tanto ridicola, fonte di inutile tensio-

ne al tavolo e in sala, e certamente causa di diminuzione di quello che dovrebbe essere il piace re di giocare.

Tutti i giocatori, ma specialmente i meno esperti, vanno salvaguardati da comportamento così arroganti come quello che mi riporti, così che ti devo pregare di mettere a parte i protagonisti di queste mie considerazioni.

2. Per questo, io non mi sarei minimamente perso in indagini, e men che meno macerato nel dubbio.

   Tuttavia, dovendo proprio farlo, i tuoi punti 2. E 3. Vanno rovesciati: poiché non c'è nessuna infrazione, ne segue che il risultato di EO, cattivo o meno, non è di nessun interesse per l'arbitro.

Cari Saluti,
Maurizio Di Sacco