

Ecco un quesito arbitrare.

Mano di oggi al circolo, direttore \*\*\*, io sono Nord

♠ Q J 2		
♥ K 8 5		
♦ A Q 6 5		
♣ Q 9 8		
♠ A K 6 5		♠ 7 5 4 3
♥ A Q 10 6		♥ 9 7 4
♦ 8 3 2		♦ 7 4
♣ A J		♣ 7 6 5 3
♠ 9 8		
♥ J 3 2		
♦ K J 10 9		
♣ K 10 4 2		

Ovest	Nord	Est	Sud
I ♣	passo	I ♦	passo
2SA	fine		

attacco 5♥

Scende il morto dicendo *"I Quadri lo dovevi allertare..."*

Io e il mio compagno non protestiamo subito per correttezza (perchè sarebbe stato evidente che avevamo le Quadri) o per stupidità (?) e forse partecipiamo attivamente alla nostra rovina, ma a fine mano chiamo l'arbitro e protesto per questa licita e per il mancato alert, ma l'arbitro ci liquida velocemente con un *"no, no, ci sta!"*. Io la penso diversamente.

Sbaglio?

Grazie

Lia Calvi

Ciao Lia,

se mi dovessi limitare al monosillabo, nel rispondere alla sola ultima domanda, lo stesso sarebbe un facile "no", ma permettimi di articolare meglio.

Innanzitutto, debbo cominciare, come di rito, lasciando la parola ai terzi interessati - ed in particolare, in questo caso, all'arbitro - nel caso desiderassero contribuire con commenti, precisazioni e/o rettifiche.

Nel merito, inizio dicendo che, nell'ambito dei fatti come riportati, l'arbitro è stato senza dubbio superficiale.

La natura della mano di Est - zero punti bilanciati - è tale per cui la risposta di IQ non è certo normale, anzi, è fortemente inusuale. Ciò che poi la rende definitivamente lontana dai canoni classici, è la presenza della quarta di Picche. Se, infatti, è relativamente comune - ed era addirittura parte dello "Standard Italia" ai tempi della "Quarta Nobile" - rispondere IQ con due o tre carte, nel caso di mani a base fiori (ovvero, con le Fiori quale unico colore licitabile), non lo è per niente quando ci siano delle alternative.

Tutto ciò premesso, è quindi ovvio che la risposta andava certamente allertata, e che era ben fondata la lamentela al riguardo. Già che ci sono, poi, preciso che chiamare l'arbitro alla fine della mano non reca alcun pregiudizio al partito innocente, ed è anzi la procedura corretta da seguirsi, per i motivi che tu stessa hai esposto.

Tuttavia, non vedo alcuna relazione tra l'infrazione - certa, come detto - ed il danno paventato, perché non trovo elementi in merito. La spiegazione alla quale avevate infatti diritto è "potrebbe avere eccezionalmente tre, o anche solo due Quadri nel caso di..." etc.; ma questo, a mio parere, non ha alcuna influenza sull'attacco, per cui avrei anch'io - pur attraverso un percorso ben più complesso - raggiunto la conclusione di lasciare il risultato al tavolo.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco

Certo io ho sbagliato l'attacco e probabilmente anche il seguito, ma senza quella licita avrei certamente attaccato a Quadri e l'avversario non avrebbe mantenuto il contratto. Cose che capitano!

Ciao,  
Lia Calvi

Ciao Lia,

ricorda che hai il diritto di ricevere alert, e spiegazioni esaurienti in merito alle licite avversarie, ma non quello di impedirle

Cari Saluti,  
Maurizio Di Sacco

Quello che dici è sacrosanto!

Infatti, la maggior parte delle volte, il risentimento per una licita che ci ha fatto sbagliare o ci ha fuorviato, ci induce più a desiderare di eliminarla (insieme all'autore, qualche volta!) che a voler essere informati sul significato.

E ho preso spunto da qui, quando mi hanno chiamato a un tavolo dove stavano giocando il board 2 del simultaneo

	♠ 9 ♥ A Q 2 ♦ J 10 6 4 2 ♣ A J 5 4	
♠ 3 ♥ 10 7 3 ♦ Q 9 8 7 3 ♣ 10 8 7 3		♠ A K Q 10 7 5 ♥ J 9 5 4 ♦ - ♣ K Q 9
	♠ J 8 6 4 2 ♥ K 8 6 ♦ A K 5 ♣ 6 2	

sull'apertura di 1 Picche di Est e passo di Sud ovest ha risposto 2Quadri spiegato come forzante 1 giro su cui Est ha dichiarato 3Picche nel silenzio avversario che è rimasto il contratto finale -2 (=100), Nord/Sud possono giocare 2SA (=120) ma ormai come fanno???

Secondo me la linea Est/Ovest ha torto anche se Est si è comportato in modo corretto. Ma come risarcire la linea innocente?

Mi ha ricordato un po' quello che è successo a me, e, visto che tu sei stato convincente, ho pensato di lasciare il risultato al tavolo anche in questo caso.

Ma non sono sicura che il problema fosse analogo e la coppia colpevole ha preso una mano legger-

mente sopra media anziché sottomedio e poi è andata a premio

Ciao  
Lia Calvi

Ciao Lia,

mi dispiace dire che hai fatto un po' di confusione.

Nel tuo caso, la licita avversaria era frutto di uno specifico accordo, e come tale lecito, purché soggetto ad alert.

In quello che invece proponi ora, non è il sistema ad essere chiamato in causa, quanto – a quello che sembra – un comportamento estemporaneo.

Ora, delle due l'una:

- Ovest, giocatore molto inesperto (ricorda che sto facendo delle ipotesi), si è semplicemente sbagliato. Allora niente era dovuto agli avversari.
- Ovest, giocatore consapevole delle sue azioni, ha fatto una psichica. Allora la licita di 2Quadri era proibita, e NS andavano risarciti (nonché EO penalizzati del 10% del top).

Se, poi, 2Quadri era davvero una licita sistematica (ma permettimi di dubitarne fortemente), allora la spiegazione fornita in merito era, al minimo, gravemente insufficiente – Est era evidentemente tenuto a specificare che poteva provenire da una mano debolissima -, e forse persino in malafede (volontariamente lacunosa). Alla luce di questo, NS ancora una volta, non erano risarcibili (non avevano effettivamente modo di entrare in licita), ma EO andavano severamente penalizzati, e, in caso di provata malafede (come nel caso di esperti), persino deferiti.

Cari Saluti,  
Maurizio Di Sacco

♠ K J x		
♥ Q 9 x x		
♦ x x		
♣ A Q x x		
♠ Q x x		♠ A x x
♥ J x x		♥ A K 10
♦ K J x		♦ A x x
♣ J x x x		♣ K x x x
		♠ J x x x
		♥ x x
		♦ Q x x x x
		♣ x x

Ovest	Nord	Est	Sud
–	-	1 ♣	passo
1 ♦	passo	2NT	passo
2NT	fine		

Contesta Sud per le ♦ terze, mantenuto il contratto dopo attacco ♠ preso dal 10 di Nord liscio da Est rinvio ♠. 9 prese. Risultato annullato 60/40, per ♦ terze. Desidero sapere se è fuori regola.

Grazie e buon lavoro  
Luigia Maggioni

Cara Luigia,

da quello che leggo – ovvero lasciando, come sempre faccio, diritto di replica ai terzi interessati – la decisione riportata è certamente erranea.

La licita di 1 Quadri, infatti, lungi dall'essere illecita è anzi un vero classico con quelle carte, tanto che è raccomandata in vari volumi che si occupano di sistemi naturali, e mi aspetto che sarebbe scelta dalla quasi totalità degli esperti.

Cordiali Saluti,  
Maurizio Di Sacco