

N/S Vulnerabili - E/O in Prima

♠ 10 8 7 6 4	♠ Q 2
♥ A 6 2	♥ Q 7 5 4
♦ 6 4	♦ 8 5 3 2
♣ 7 5 2	♣ A K 4

♠ A J 3		♠ K 9 5
♥ K J 9 8 3		♥ 10
♦ Q 9		♦ A K J 10 7
♣ 10 6 3		♣ Q J 9 8

Ovest	Nord	Est	Sud
-	-	-	1 ♦
1 ♥	2 ♠	3 ♥*	3 ♠
Passo	Passo	4 ♥**	x
fine			

3♥* = allertato da Est , su richiesta di Sud: non forte, non forzante

4♥** = decide una dichiarazione di sacrificio, vista il vantaggio di zona

Attacco Nord : 6 di Quadri . Asso, Re e Fante, tagliato da Ovest con il 9. Quindi J di Cuori che fa presa e, poi 8 di Cuori preso da Nord con l'Asso.

A questo punto Nord torna con il 6 di Picche, con cui Sud impegna il Re (errore), preso dall'Asso di Ovest, e che consente il mantenimento del contratto, permettendo lo scarto di una fiori, sul Fante di Picche .

Visto il risultato a loro sfavorevole.

Sud chiama il Direttore dicendo che l'informazione data da Ovest (mano non forte) lo ha tratto in errore, non dicendo che la mano era infattibile se non avessero commesso l'errore .

Il contro era del tutto giustificato.

Come deve comportarsi il Direttore.

Grazie

Massimo Quagliato

Caro Massimo,

da quello che leggo, e lasciando quindi la parola ai terzi interessati per ogni chiarimento vogliono fornire, non sembra ci siano margini di intervento arbitrario, visto che il controgioco è avvenuto a morto visibile, e dunque nessun danno poteva essere reclamato da quel lato.

La difesa poteva invece reclamare – in linea teorica – per il “contro”, quello sì effettuato sulla base di un'informazione sbagliata (ma già ci sarebbe da discutere), ma dato che, senza l'errore fatale, quello si sarebbe tradotto in un vantaggio, per arrivare alla soluzione ci dovremmo inerpicare su vette molto complesse da raggiungere (e comunque, con scarsissimo vantaggio per la coppia innocente), e qui non sembra davvero che ne valesse la pena.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Simultaneo Nazionale Giovedì sera 11.08.11
 Mano 21 - Dichiarante: Nord - Vulnerabili: NS

♠ QT82
 ♥ Q983
 ♦ AQT
 ♣ JT
 ♠ A953
 ♥ K6
 ♦ J832
 ♣ AK9
 ♠ J4
 ♥ J542
 ♦ 5
 ♣ 876532
 ♠ K76
 ♥ AT7
 ♦ K9764
 ♣ Q4



Ovest	Nord	Est	Sud
-	-	-	1♦
ISA	x	2♠	Passo
Passo	x	3♣	Passo
Passo	x	fine	

Risultato: 3♣ Dbl+1

Caro Maurizio,

un parere su una contestazione relativa alla mano sopra riportata

I soggetti interessati dimostrano di non essere convinti dalle mie spiegazioni e, quindi, per evitare ulteriori malumori ti chiedo una risposta scritta in modo da chiarire definitivamente la situazione.

Vengo chiamato al Tavolo dalla giocatrice in Sud dopo poche carte giocate che fa riserva sulla mano in quanto si ritiene danneggiata avendo ritenuto che, in assenza di alert, la licita di 2Picche fosse naturale.

Da una breve indagine appuro che il 2Picche era (almeno per il giocatore in Est) transfert.

Ho chiesto al giocatore in ovest per quale motivo non avesse allertato il 2Picche e mi è stato risposto che l'aveva ritenuto naturale.

Al che gli ho chiesto come mai era passato sul 3Fiori DBL pur avendo la quarta di Picche e mi ha risposto che, a quel punto, aveva capito che il 2Picche era transfert.

A questo punto mi è parso evidente che il giocatore in Est ha visibilmente sfruttato una INA essendo chiaro che il partner aveva inteso la licita di 2Picche come naturale, per cui la licita di 3Fiori, anche se "tecnicamente" accettabile (cosa che avrei senz'altro fatto in presenza di alert e adeguata spiegazione), è stata possibile solo perché il giocatore in Nord non aveva avuto una informazione indispensabile (2Picche trsf) che gli avrebbe consentito un evidentissimo passo per far giocare la linea E/O nel colore della trsf.

Pertanto ho ritenuto di modificare il risultato in 2Picche meno 3.

Mi rimetto alla tua superiore valutazione dell'accaduto.

Colgo l'occasione per inviarti nuovamente il miei più affettuosi saluti, Rosario Dolce

Ciao Rosario,

la decisione in questione è assai lineare. NS hanno il diritto di conoscere il reale significato di 2Picche (ex Articolo 40), e come hai giustamente riportato, alla luce dell'informazione medesima Nord avrebbe certamente detto passo a conclusione della licita.

Assegnare 2Picche -3 era quindi automatico.

Tuttavia, non avrei invece considerato 3♣ come derivante da un'INA (non che questo rilevi, per la decisione vista sopra, che deriva da altre considerazioni), perché Est sapeva dal passo del compagno, e non dal mancato alert, che c'era stata un'incomprensione.

Un affettuoso saluto anche a te,
 Maurizio Di Sacco