

## Simultaneo Gran Prix del 30.06.11

par della mano  
e/o : 4SA : 630

	NT	♠	♥	♦	♣
N	3	3	3	6	4
E	10	10	10	7	9
S	3	3	3	6	4
O	10	10	10	7	8

Board 10 - dich.Est - tutti in zona

♠ 6 4 2			
♥ 10 4			
♦ 10 8 6 2			
♣ K J 6 2			
♠ A		♠ K Q J 10 7 5	
♥ Q 8 7 5 2	N	♥ J 9 6	
♦ A K 4	O E	♦ J 3	
♣ Q 10 8 4	S	♣ A 9	
♠ 9 8 3			
♥ A K 3			
♦ Q 9 7 5			
♣ 7 5 3			

Ovest	Nord	Est	Sud
		1 ♠ <sup>1</sup>	Passo
2 ♣	Passo	3 ♠	Passo
3NT	fine		

<sup>1</sup> sistema fiori forte

Prima dell'attacco Nord domanda: "le sequenze tutte naturali?" Est risponde SI

Attacco: ♥ 10 preso da ♥ K, ritorno ♦ 5 preso da ♦ J, ♠ A e ancora Cuori. Risultato 3NT + 2AI termine Est confessa che in effetti il 2♣ lo giocano forcing generico ma non gli è venuto in mente di allertare.

Ovest avrebbe dovuto rettificare questa circostanza prima dell'attacco di Nord.

Nord si lamenta che se lo avesse saputo sarebbe tornato ♣5 per 10 prese totali: 3NT + 1

Ovest, da sistema, avrebbe dovuto dichiarare 2♥ ma, a richiesta, ha detto che le cuori non gli piacevano

L'arbitro deve rettificare il risultato in 3NT + 1?

Grazie come sempre,  
Angelo Boleto

Caro Angelo,

la risposta al quesito, se ridotta ad un monosillabo non può che essere un "sì". EO hanno chiaramente commesso più di un'infrazione, come tu stesso hai sottolineato, e NS hanno una qualche ragione di reclamare un danno.

Tuttavia, non si può affermare che Sud sarebbe tornato sempre ♣, anzi, trovo la circostanza molto meno probabile del ritorno a ♦. L'arbitro deve dunque interpellare dei giocatori in merito, e poi assegnare un punteggio ponderato sulla base delle risultanze.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco

L'Arbitro non ero io. Il parere mi serve per capire se la decisione è stata giusta o sbagliata.

Dichiarante Nord tutti in Zona

<p>♠ 9 3 2 ♥ K Q J 8 7 4 3 ♦ A ♣ K 9</p>	<p>N O     E    S</p>	<p>♠ 7 ♥ 10 ♦ K Q 10 8 7 4 3 ♣ 10 7 5 2</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr style="background-color: #cccccc;"> <th>Ovest</th> <th>Nord</th> <th>Est</th> <th>Sud</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>2♣</td> <td>3♦</td> <td>Passo</td> </tr> <tr> <td>Passo</td> <td>3♥</td> <td>fine</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Ovest	Nord	Est	Sud		2♣	3♦	Passo	Passo	3♥	fine	
Ovest	Nord	Est	Sud												
	2♣	3♦	Passo												
Passo	3♥	fine													
<p>♠ A K 8 6 5 4 ♥ A 9 6 ♦ — ♣ A Q J 4</p>		<p>♠ Q J 10 ♥ 5 2 ♦ J 9 6 5 3 ♣ 8 6 3</p>													

2 Fiori spiegato come 5 perdenti o 19-20 punti. Est alla fine si lamenta dicendo che quella non è un'apertura di 2 Fiori e che è stato danneggiato perchè quella era una psichica e che non è ammissibile ecc. ecc.

Nord (un gentile signore di 94 anni) invece riteneva che quella mano fosse potenzialmente forte, tanto è vero che su 3 Quadri ha dichiarato - in zona - 3 Cuori. Risultato 3 cuori -I mano molto sotto media per E/O.

L'arbitro ha lasciato il risultato al tavolo.

Il mio dubbio è che le Norme Integrative proibiscono - nelle aperture forti e/o convenzionali - deviazioni volontarie o involontarie. Ma poichè l'apertura è stata spiegata come 5 Perdenti o 19/20 punti mi sembra sia corretta la decisione dell'arbitro.

Ti sembra che la decisione di Ovest di passare sempre con 18 punti in mano sia plausibile anche a fronte di un'apertura forte ?

Sei d'accordo ?

Grazie per la pazienza e cordiali saluti.

Giorgio Papini

Ciao Giorgio,

data la spiegazione offerta in merito all'apertura, non vedo proprio come il risultato potesse essere cambiato, ed anzi trovo altamente pretestuosa la chiamata dell'arbitro.

La mano di Nord vale infatti un massimo di sei perdenti (a voler essere molto pessimisti), e dunque non può certo definirsi una "grossolana" deviazione dal sistema.

Il resto non rileva.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco