

Ciao Maurizio,

chiedo un parere su una mano giocata in incontro a squadre riguardo la quale hai ieri ricevuto una telefonata dall'arbitro D'Alessandro, non ho poi saputo la decisione:

♠ A x x  
 ♥ K J x x  
 ♦ x x  
 ♣ K J x x  
 ♠ K Q J 9  
 ♥ Q x x  
 ♦ J x x x x  
 ♣ Q  
 N  
 O E  
 S  
 ♠ x x  
 ♥ A 10 x  
 ♦ A K Q x  
 ♣ 10 7 x x  
 ♠ 10 8 x x  
 ♥ x x x  
 ♦ x x  
 ♣ A 9 7 x

| Ovest            | Nord  | Est | Sud   |
|------------------|-------|-----|-------|
|                  | 1 ♣   | 1 ♦ | Passo |
| 2 ♣ <sup>1</sup> | Passo | 3 ♣ | Passo |
| 3SA              | Fine  |     |       |

1 ♣ = Quinta Nobile 2+carte

<sup>1</sup> (alert) naturale da una parte e surlicita dall'altra

L'attacco a Cuori e il dichiarante ha realizzato 9 prese.

Reclamo per l'alert e richiedo l'attacco a Fiori.

Secondo noi si fanno anche con l'attacco (piccola) Fiori

L'arbitro non ha trascritto il diagramma e ha visto che nell'altra sala il risultato è stato 3SA-1 e ha dato mano pari, ma:

dall'altra parte è stata giocata da Est, attacco Picche e ritorno K di Fiori.

Ammesso l'alert, Est ha correttamente rialzato a 3Fiori.

Comunque impossibile dire con certezza che sarebbe andato down con attacco Fiori.

Io capitano della squadra giocavo in sala chiusa dove tutto si è svolto correttamente e ho potuto ricostruire il tutto solo decine di minuti dopo quando sono venuto a conoscenza della cosa, visto che i miei compagni avevano accettato la decisione del Direttore.

P.S.

Per telefono ti è stato dettato un layout leggermente diverso dettato dalla memoria non corretta (mia).

Grazie per l'attenzione

Roberto Dagnino

Ciao Roberto,

la mano comunicatami era effettivamente diversa, ed in maniera determinate, visto che mi era stato detto che il dichiarante disponeva di sole quattro prese a Quadri.

Devo però anche aggiungere che io avevo chiesto all'arbitro di fare ulteriori indagini in merito all'effettiva distribuzione delle carte – ed in particolare in merito alla posizione di alcune di esse quali il J di Cuori, l'8 e il 9 di Fiori ed il 10 di Picche – prima di emanare il dispositivo finale, e che, allo stato delle cose, non avevo quindi espresso alcun parere definitivo.

Chiamato ora a fornirne uno, debbo dire che si può andare sotto a 3NT, ma non sempre. Considerato che eravate il partito colpevole, assegnare 3NT-1 due volte su tre appare equo.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco

Gentilissimo Maurizio,  
sono una tesserata in cerca di "lumi".

La licita va così: Est 1♦ - Sud 1♦

L'arbitro chiamato al tavolo spiega a Sud : *"puoi cambiare colore ma in questo caso il partner deve passare sempre, o rialzare la licita insufficiente, e il compagno può parlare."*

Sud 2♦ , Ovest "stop" 4♥ , Nord 4♠ , passo, passo, Ovest 5♥ , passo, passo, contro.

Risultato 5♥! -1.

Fine torneo, chiusa classifica, lo e il mio partner andiamo via.

Il giorno dopo scopro che lo score è modificato in 40/60!!!

Dopo risentite proteste, viene modificato in 60/60 .

Qui il dubbio!

L'errore sta nel primo intervento al tavolo, o nei due successivi?

Questa la smazzata:

|           |   |         |
|-----------|---|---------|
| ♠ KJT9874 |   |         |
| ♥ 9       |   |         |
| ♦ 7 3     |   |         |
| ♣ Q97     |   |         |
| ♠ 63      | N | ♠ A5    |
| ♥ AT87432 | O | ♥ K6    |
| ♦ 4       | E | ♦ QJ862 |
| ♣ KJT     | S | ♣ A832  |
|           |   |         |
|           |   | ♠ Q2    |
|           |   | ♥ QJ5   |
|           |   | ♦ AKT95 |
|           |   | ♣ 654   |

Un ringraziamento ed un salutone.

Tina Collovà

Ciao Tina,

mancherebbe un elemento per esprimere un parere definitivo - il significato di 1Quadri e di 2Quadri nei rispettivi sistemi - ma da quello che leggo ipotizzerò che non ci fosse niente di particolare in quei dati mancanti, ovvero che l'apertura fosse naturale, e che 2Quadri sarebbe stata una surlicita di una qualche natura artificiale.

Se è così, allora l'arbitro ha certamente sbagliato il primo intervento, perché (la faccio breve) non c'era rimedio per la linea NS: Sud doveva cambiare licita ma Nord doveva poi passare per sempre. Ed era sbagliato anche il secondo, perché nel caso di "errore arbitrale" entrambi i partiti sono da considerarsi innocenti.

Trovo invece giusto il terzo: riconosce finalmente che non ci sono colpevoli, assumendosi il solo onere dell'errore, ed è corretto anche nell'essere un punteggio arbitrale artificiale. Un assegnato, infatti, data l'impossibilità di prevedere che cosa sarebbe successo senza l'accaduto, non era proponibile.

Cordiali Saluti,  
Maurizio Di Sacco