

Ciao Maurizio

a distanza di 48 ore contro la stessa giocatrice (una amica oltretutto istruttrice) sono avvenute due liciti che ritengo al limite di una INA.

Ne abbiamo discusso tra di noi senza far intervenire l'arbitro, ma abbiamo deciso di far decidere a te chi ha ragione.

1° Caso: compagno della mia amica non abituale ma avevano già giocato e tutte due di buon livello. Apre di 1 Cuori lo intervengo di un Picche la mia amica dice 2 Senza non allertato (il compagno la presa per naturale mentre lei voleva dare l'appoggio quarto con 13+) passo della mia compagna 4 Cuori e dopo il mio passo e una "pensatina" dice 6 Cuori fatte. Il problema per me è che dopo il mancato alert e la licita do 4 Cuori lei sa che il suo compagno gioca 4 Cuori anche con un appoggio secondo e 11 12 punti in mano sua (Lei ha 15) Il mancato alert è una INA quindi dichiarare 6 Cuoti è sfruttare una INA?

2° Caso gioca con il Compagno con cui gioca da 20 anni.

Il suo compagno apre di 1 Senza contro della mia compagna allertato monocoloro minore 2 Quadri della mia amica allertato come transfert per le Cuori passo mio e 2 Cuori del suo compagno Lei licita 3 Quadri lo contro sicuro che il Fit è ha Cuori e che 3 Quadri sia Cue bid per chiamare attacco a quadri dove ho il vuoto, seguono con mio sorpresa 3 Passi (non era transfert ma aveva le quadri).

Risultato 1 down 100 per Noi, a 2 Cuori va 2 down e 3 a 3 Cuori.

L'arbitro se chiamato che decisione doveva prendere, se fosse stato fatto il contratto 3 Quadri il contro andava eliminato?

A te la decisione Grazie mille

Walter Sandri

Ciao Walter,

entrambi i quesiti sono degli autentici classici del genere, ed in tutte i due casi non siamo "al limite di un'INA", ma del tutto nel pieno di un'INA stessa! Gli Articoli di riferimento sono *in primis* 75A, che rimanda direttamente a 16A, e da questi, per immediata conseguenza, a 16B:

1. La licita di 6Cuori non solo è censurabile, ma è anzi una grave violazione dei principi etici di cui a 73C:

ARTICOLO 73 - COMUNICAZIONE

A. *Modo appropriato di comunicare fra compagni*

[...]

B. *Modo inappropriato di comunicare fra compagni*

[...]

C. *Un giocatore riceve un'Informazione Non Autorizzata dal compagno*

Quando un giocatore abbia disponibili dal compagno informazioni non autorizzate quali un rilievo, una domanda, una spiegazione, un gesto, un manierismo, un'indebita enfasi, un'inflessione, fretta o esitazione, un alert inatteso⁴⁴ o la mancanza di un alert, è obbligato ad evitare accuratamente di trarre un qualunque vantaggio da quell'informazione non autorizzata.

[...]

ARTICOLO 16 – INFORMAZIONI AUTORIZZATE E NON AUTORIZZATE

A. *Uso di informazioni da parte dei giocatori*

1. Un giocatore, durante la licitazione e il gioco, può utilizzare un'informazione se:
 - (a) essa proviene da chiamate e giocate legali effettuate nel board in corso (ivi incluse chiamate o giocate illegali che vengano accettate) e non sia stata influenzata da un'informazione non autorizzata proveniente da altra fonte; o
 - (b) essa sia un'informazione autorizzata derivante da un'azione cancellata (vedi D); o
 - (c) essa sia un'informazione che venga specificamente definita come autorizzata in qualunque articolo del Codice o del regolamento¹⁴ o, quando non altrimenti specificato, derivi da una procedura legalmente autorizzata in questo Codice e da regolamenti¹⁵ (ma vedi B1 seguente); o
 - (d) essa è un'informazione della quale il giocatore era già in possesso prima di estrarre dal board la propria mano (Articolo 7B) ed il Codice non gli precluda l'uso di questa informazione.
2. I giocatori possono inoltre tenere in considerazione la propria valutazione del loro punteggio, delle espressioni degli avversari, così come di ogni disposto regolamentare della gara.
3. I giocatori non possono basare una chiamata o giocata su informazioni di genere diverso (tali informazioni essendo definite come estranee).
4. Qualora si verifichi una violazione di questo Articolo che causi un danneggiamento l'Arbitro modificherà il risultato secondo i disposti dell'Articolo 12C.

B. *Informazione estranea dal compagno*

1. (a) Dopo che un giocatore renda disponibile per il suo compagno un'informazione estranea che possa suggerire una chiamata o una giocata, come per esempio, attraverso un rilievo, una domanda, la risposta ad una domanda, un alert inatteso¹⁵ o un mancato alert, un'inequivocabile esitazione, un'involontaria velocità, una speciale enfasi, tono, gesto, movimento, o un manierismo, il compagno non può scegliere, tra alternative logiche, una che avrebbe potuto in modo dimostrabile essergli stata suggerita rispetto ad un'altra dall'informazione estranea.
 - (a) Un'azione che rappresenti una logica alternativa è una che, nell'ambito di giocatori di categoria comparabile a quelli in questione, ed utilizzando i metodi della coppia in esame, sarebbe presa in seria considerazione da parte di una significativa proporzione di tali giocatori, o che alcuni dei quali potrebbero scegliere.
2. Quando un giocatore ritenga che un avversario abbia reso disponibile questo tipo di informazione, e ne possa risultare un danno, potrà, a meno che la Regulating Authority non lo vieti (la quale potrebbe richiedere che venga chiamato l'Arbitro), annunciare che si riserva il diritto di interpellare l'Arbitro (gli avversari dovrebbero interpellare immediatamente l'Arbitro se contestano il fatto che potrebbe essere stata trasmessa un'informazione non autorizzata).
3. Quando un giocatore abbia sostanziali motivi di credere che l'avversario in possesso di una logica alternativa abbia scelto un'azione che avrebbe potuto essergli stata suggerita da tale informazione, egli dovrebbe immediatamente interpellare l'Arbitro una volta che il gioco sia terminato¹⁶. L'Arbitro dovrà attribuire un punteggio arbitrale (vedi Articolo 12C) qualora ritenga che l'infrazione a questo articolo si sia tradotta in un vantaggio per il colpevole.

L'arbitro, se chiamato, doveva certamente modificare il risultato in 4Cuori +2, per i motivi che hai già benissimo illustrato da solo, e doveva anche, al minimo, richiamare severamente l'autrice della grave indiscrezione.

2. Anche in questo caso il rispondente ha un'evidente INA, attraverso gli stessi canali di cui sopra, tuttavia, la situazione tecnica è radicalmente diversa.

In questa circostanza, infatti, ci si deve chiedere quale dovrebbe essere l'interpretazione di 2Cuori senza l'INA stessa. Ebbene, il rispondente non può che realizzare che è probabile che il compagno abbia malinteso 2Quadri, o anche, volendo ostinarsi a non crederlo, che abbia un robusto appoggio a Quadri con valori a Cuori (naturalmente, escludo che l'apertore possa avere cinque cuori, ma la mia valutazione sarebbe diversa se fosse invece possibile da sistema).

In entrambi i casi, 3Quadri non avrebbe allora niente di male, derivando non dall'INA, ma da una valutazione di tipo tecnico.

L'apertore, invece, non ha nessun INA – 3Quadri non lo è – e dunque non è soggetto a limitazioni di sorta.

Per quello che riguarda poi il problema dell'errata informazione, ebbene lo stesso è in astratto valutabile, ma credo che non dicendo "contro" si sarebbero giocate 3Quadri lisce, piuttosto che contrate.

Ancora una volta, mi baso su una presunzione, ma nel caso contrario, ovvero se si potesse affermare che l'apertore non sarebbe passato su 3Quadri, allora la faccenda cambierebbe aspetto, ed il risultato da assegnare diverrebbe 3Cuori (-x), o 4Quadri x-2.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

Ciao Maurizio, ti scrivo per chiederti un giudizio su una mia decisione presa durante il nostro torneo locale.

Board n.4 : Ovest: ♠ AD4 ♥ 98 ♦ RF954 ♣ 653 Nord: ♠ RI0982 ♥ A7 ♦ 7 ♣ DI0982 Est: ♠ F65 ♥ RF10543 ♦ D8 ♣ F4 Sud: ♠ 73 ♥ D62 ♦ AI0632 ♣ AR7.

La licita: Ovest passo, Nord passo, Est 2Cuori, Sud chiede a Ovest cosa è il 2 Cuori e la risposta è " per me è forte", Sud passa e a questo punto Est dice " no è sottoapertura". Arbitro. Visto che Sud può cambiare la licita per l'art.21 faccio ritirare il passo e Sud licita 3 Quadri, Ovest passo, Nord 3 Picche, passo, passo, passo.

Attacco 6 di Picche, risultato 3 Picche+1.

Confermo il risultato perchè per me N/S non hanno subito danneggiamento.

Gli altri risultati sono stati 3SA, 4P! -2, 3SA, 60%60%, 2Quadri-1, 3P.

Dopo la mia decisione mi fanno notare che Ovest ha avuto un' INA e che l'ha sfruttata perchè con le sue carte, su una apertura forte di 2Cuori, avrebbe dovuto parlare.

La mia domanda è se ho sbagliato e se sì come avrei dovuto comportarmi e quale punteggio avrei dovuto dare?

Cari Saluti
Roberto Moroni

Ciao Roberto,

mi dispiace dire che hai in effetti sbagliato, e per i motivi esposti dai giocatori.

Ovest ha infatti clamorosamente sfruttato l'INA derivante dalla grave indiscrezione del compagno, tanto che oltre a cambiare il risultato, nel caso fossero giocatori esperti li avrei anche severamente redarguiti e penalizzati.

Tuttavia, eri tu stesso che, al tavolo, dovevi sottolineare le conseguenze regolamentari dell'accaduto, in particolare spiegando ad Ovest che aveva l'obbligo etico di continuare a dichiarare come se Est avesse una mano forte; anche questa tua mancanza avrebbe influito sulla decisione finale, visto che l'arbitro ha l'obbligo, ex Articolo 16C, di spiegare in ogni dettaglio i termini, e le opzioni derivanti dal suo intervento al tavolo.

L'Articolo in questione è invece 10C1, che riporto

ARTICOLO 10 – IRROGAZIONE DI RETTIFICHE

[...]

C. Scelte dopo un'irregolarità

1. Quando questo Codice preveda un'opzione a seguito di un'irregolarità, l'Arbitro dovrà spiegare ai giocatori tutte le scelte disponibili.

[...]

Diciamo, per fare un'ipotesi, che Ovest non può esimersi dal dire, prima o poi, 3NT o 4Cuori, e che questi contratti sarebbero certamente stati contrati.

Questa sarebbe stata la base di partenza per la decisione finale.

Cari Saluti,
Maurizio Di Sacco

Coppia non usuale. Duplicato di Circolo.

Carte di Ovest:

♠ AR10x

♥ -

♦ AKxx

♣ AJ10xx

La licita (avversari sempre silenti):

1♣ - 1♠

3SA* - 6SA (!)

7♠

*(non allertata: splinter a♥, per chi la fa...)

Due domande:

1) Può Ovest licitare 7♠?

2) Deve Ovest informare gli avversari del significato del suo 3SA?

Aurelio Mascheroni

Ciao Aurelio,

Ovest è certamente in possesso di un'INA (trasmessa dal mancato alert del compagno), ma certo che la licita di 6NT sembra dimostrare da sola che c'è stata un'incomprensione, senza alcun bisogno dell'INA medesima.

Non si capisce, infatti, quali carte possa mai avere un Est che abbia capito la licita di 3NT (cioè, alle condizioni alle quali dobbiamo far ragionare Ovest senza l'INA) per saltare a 6NT.

Direi, quindi, che Ovest ha piena libertà di dire sette Picche, ma sono pronto ad ascoltare - se mai ce ne fossero - pareri contrari.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco

Grazie Maurizio, anche perchè l'Ovest eroio!

Il "mio" ha preso 3NT per monocolor forte di Fiori (ma quanto forte, visto che poteva valere 18 PO max.?) e- del tutto ingiustificatamente- con:

♠ Dxxxx ♥ KJ ♦ xx ♣ Dxxx è saltato a 6 NT!

Per la cronaca 7♠ 1 down per il non riuscito impasse al K di Fiori.

Dato che gli avversari se la sono presa molto (definendoci "scorretti" per le mancate spiegazioni) mi piacerebbe che rispondessi alla mia seconda domanda:

dovevo chiarire prima dell'attacco forza e distribuzione della mia mano, anche se non c'era stata alcuna richiesta di spiegazioni dopo una sequenza a dir poco strana?

Scusa Aurelio, non mi ero accorto dell'ulteriore domanda.

Risposta facilissima: sì, ne avevi l'obbligo.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco