

Caro Maurizio noto differenze tra arbitri ed arbitri e il dubbio mi ... assale! gioco raramente con questo compagno e per questo nella mano sotto descritta c'è stata incomprensione.

NS in zona - Apre Ovest di I♥ intervento di Nord I♠ Est a salto 3♥. Domanda di Nord dell'intervento a salto, risposta di Ovest IO - I I PO invitante. Sud dichiara 3♠ e Ovest 4♥. Nord in zona dichiara 4♠ ed Est !

Esito dello score 4♠! -2. I nostri avversari si lamentano con il mio compagno di aver dato una spiegazione errata. Spiego che con il mio compagno abituale interveniamo con appoggi bergen anche con interferenza e non mi sono ricordata che con questo partner è invitante. Infatti ha chiuso a 4♥.

L'intera sala ha giocato 3♠-I o 4♠!-2. Non essendo in zona ho pensato di difendere sull'apertura del mio P. Lo score viene dato all'arbitro che già sta inserendo i risultati. Ripensamento della linea avversaria che successivamente si reca dall'arbitro e spiega quanto accaduto e mi rimprovera di non essere intervenuta per dare la giusta spiegazione. Ho ribadito che non potevo farlo, che avevo dato purtroppo informazione sbagliata anche al mio compagno che ha chiuso a 4♥.

L'arbitro esamina la mano chiede a Nord perchè ha licitato in zona a 4♠ con l'informazioni ricevute. Risposta voleva difendere... L'arbitro pensa e alla fine anche se sa che gioco raramente con questo compagno, quindi in buona fede, decide di dare 60/40. in tutta la sala Est/OVEST hanno segnato 100, 200, 500, io mi ritrovo con un bel 0.

Mi è successo altre volte che chiamando l'arbitro perchè l'informazioni degli avversari non erano corrette mi sono sentita rispondere che chi è intervenuto ha ingannato il proprio compagno, quindi non c'è danneggiamento per la linea avversaria.

Quesito: è corretto il punteggio arbitrale assegnatomi 60/40? perchè negli altri casi l'informazione sbagliata non viene punita?

Grazie per la risposta, scusa per il disturbo ma solo tu puoi chiarirmi i comportamenti e le differenze dei vari giudizi arbitrali.

Paola Calvani

Ciao Paola,

comincio col dire che in casi di questo tipo l'arbitro fa bene ad affermare il diritto degli avversari ad avere una spiegazione compiuta, pur nell'assenza di specifici accordi (o di indimostrabilità degli stessi), e questo perché tale diritto è assoluto (con buona approssimazione) quando si parli delle fasi iniziali della licita.

In questi casi, la fattispecie è quella c.d. di "compagni che giocano due sistemi diversi".

I casi, diversi, ai quali tu ti riferisci, sono invece quelli nei quali un giocatore si sia sbagliato nell'ambito che egli può dimostrare essere diverso, oppure palesemente impossibile.

Gli ambiti sono quindi diversi, ed è normale che le valutazioni siano a loro volta differenti.

Nel merito del caso specifico, però, sebbene l'approccio arbitrale fosse corretto, ho più di un dubbio riguardo alla decisione finale. Per essere giustificata, infatti, l'arbitro deve essere in grado di affermare che con la spiegazione "mano debole, barrage" la licita sarebbe stata diversa. Ma non capisco perché NS, che hanno dichiarato 4Picche a fronte di una mano invitante di Est, non lo avrebbero invece fatto a fronte di una mano debole.

Questo nodo mi sembra irrisolvibile, e pertanto, in attesa di ulteriori contributi e quindi con beneficio d'inventario, mi debbo dichiarare dell'idea di lasciare il risultato al tavolo.

Cari Saluti,
Maurizio Di Sacco

Gentili interlocutori, desidero sottoporvi un quesito arbitrale.

Il mio avversario apre di ISA e il compagno interroga a 2F, avendo come risposta 2Q.

A questo punto il rispondente licita 2P e il contratto si chiude a 3SA.

Il mio compagno ha due possibilità di attacco: una sulla quarta di picche e una sulla quarta di quadri.

Pensando alle 5 picche del rispondente attacca quadri che è, dei due, l'attacco peggiore.

Il morto mostra le carte ed ha solo 4 picche!

L'attacco, dunque, risulta condizionato dalla licita avversaria con danno per la nostra linea.

Che può fare l'arbitro?

Grazie per l'attenzione.

Cordiali saluti Gabriele Fava

Caro Gabriele,

per rispondere compiutamente mi manca un dato fondamentale, ovvero sapere se la licita di 2Picche era in accordo col sistema, o era invece stata fatta per errore.

Tuttavia, Le offro la risposta nei due, diversi casi. Se si trattava di un accordo sistemico, allora doveva essere allertata, e spiegata di conseguenza, ed in assenza di questo, l'arbitro poteva modificare il risultato.

Se, invece, colui che ha detto 2Fiori si era semplicemente sbagliato, allora niente vi era dovuto: lo sbagliarsi non rappresenta un'infrazione e di conseguenza non comporta risarcimenti.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

Sono stato chiamato ad un tavolo per decidere in ordine alla mano n. 8 - tutti in prima
La dichiarazione è stata questa:

Nord	Est	Sud	Ovest
-	-	-	1 cuori
2S.A. passo	3picche	passo	passo

Il contratto è terminato con 3picche - 2 = 100 per N -S

L'apertura di 1 cuori è 12-20 con la quinta o più di cuori, mentre il 2S.A., come da sistema, è stato allertato come Ghestem con i due minori.

Il giocatore in est ha detto 3picche che è 5+picche non forzante e la dichiarazione è terminata con i tre passo.

La mia decisione è stata che la mano si è svolta senza che il partito colpevole abbia usufruito di alcun vantaggio, pur avendo ottenuto un buon punteggio.

La spiegazione della dichiarazione di 2S.A. è stata data in modo corretto ed il giocatore in sud con 5 -Q752 - J975 - J1074 ha preferito passare onde vedere se gli avversari avessero raggiunto la manche (non so se avrebbe potuto dire qualcosa di diverso); il giocatore che ha dichiarato le 3picche aveva fatto una dichiarazione passabile ed il giocatore in Nord non credo che possa contrarre punitivamente.

La mia decisione è stata di convalidare il risultato e vorrei sapere se ho agito correttamente.

Grazie per l'attenzione,

Anotnio Spirito

Ciao Antonio,

Cominciamo col riportare la mano in questione, perche' altrimenti il quesito risulta incomprensibile (non hai nemmeno scritto le ragioni del reclamo):

8	♠ AQ632		♠ J9874
Ovest	♥ J3		♥ A4
nessuno	♦ AT842		♦ KQ
	♣ Q		♣ 8532
♠ KT		♠ N	
♥ KT986		• E	
♦ 63		• S	
♣ AK96			
	♠ 5		
par	♥ Q752		
alo: 3Cx=1=100	♦ J975		
	♣ JT74		

	♠	♥	♦	♣
N	8	8	9	4
S	8	8	9	4
E	8	7	8	4
O	8	7	8	4

Da quello che leggo, sembra che Nord si sia sbagliato a dichiarare, e che la spiegazione fornita da Sud fosse corretta. Se e' cosi', non essendo stata commessa alcuna infrazione, non c'era altra alternative che confermare il risultato.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco