

Carissimo Maurizio, ancora un quesito su una INA

Dichiarante : SUD

Vulnerabili : E/O

<p>♠ J2 ♥ QJT865 ♦ 75 ♣ Q84</p> <p>♠ K754 ♥ AK2 ♦ 82 ♣ AJ65</p>	<p>N O E S</p>	<p>♠ AQT93 ♥ - ♦ AT963 ♣ K92</p> <p>♠ 86 ♥ 9743 ♦ KQJ4 ♣ T73</p>
---	---------------------------------	--

Ovest	Nord	Est	Sud
-	-	-	Passo
INT	2♦ ¹	2♥ ²	2♠
3♥	Passo	Stop 4♠	fine

¹ Allertato come monocolore nobile almeno sesta

² Transfer per le ♠

Alla domanda di Sud Ovest spiega come naturale (E/O non sono d'accordo tra di loro)

Risultato finale 4♠ +2

E' vero che N/S non hanno subito danneggiamenti ma Est dichiarando a salto 4♠ con lo scopo di tacitare Ovest non ha commesso una grave irregolarità? E se si quale sarebbe stato il compito dell'Arbitro?

Secondo il mio parere l'Arbitro avrebbe dovuto rettificare il risultato con non meno di 6♥ - 4 o in alternativa con un bel 60/20

Ti ringrazio in anticipo per la risposta e ti saluto caramente.

Angelo Boleto

Ciao Angelo,

se sono del tutto d'accordo sulla penalità da assegnarsi contro Est, il quale si è palesemente reso colpevole di una violazione dell'Articolo 73C, e dunque dei principi etici del gioco (a seconda del livello del giocatore coinvolto: da un'ammonizione per un principiante, a scopo educativo, fino a un top per un esperto), non posso però concordare sul risultato che proponi.

Tanto per cominciare, 60/20 non è un punteggio legale: gli artificiali si possono comporre solo di 40, 50 o 60.

Non vedo inoltre la necessità di attribuire un artificiale, quando è facilmente disponibile un assegnato, ovvero il risultato al tavolo.

Non è infatti possibile obbligare Est ad appoggiare le ♥ con il vuoto!

Anche ammettendo che Est interpreti 3♥ come naturale (ipotesi già assurda: ma perché mai un giocatore che sente annunciare le ♠ dal compagno, il quale potrebbe essere molto debole, dovrebbe tirare fuori la quinta di ♥ a livello tre??? Se proprio avrà cinque ♥, allora ha sicuramente anche l'appoggio a ♠) Est certamente correggerà quel colore una volta si tratti di concludere, e non certo perché in possesso di un'INA, ma perché vede che quell'atout non è proponibile.

L'ipotesi più probabile (per non dire certa), è che Est interpreti 3♥ come una cue-bid con un forte appoggio a ♠, e questo può aiutare la linea EO a raggiungere lo slam.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco

Scusa se ti rubo altro tempo ma non sono pienamente convinto, io ho ragionato in questo modo: Ovest dichiara 3♥ perché è convinto che Est abbia dichiarato 2♥ naturale e dopo il 2♠ di Sud sta solo appoggiando il colore di Ovest reputandolo naturale. Est viceversa, dopo aver ascoltato la spiegazione sbagliata di Ovest, che asserisce essere naturale la dichiarazione di 2♥, appropriandosi dell'INA dichiara a salto 4♠, con l'intento di comunicare illecitamente al compagno di aver detto una scemata e obbligarlo a licitare il Passo.

A questo punto Ovest recepisce il messaggio e dichiara Passo per cui ora è anche Ovest che sta usando una INA. Perché dichiara Passo su 4♠ (colore dichiarato da Sud e dove per altro possiede K754 per cui molto probabilmente Est ha singolo o vuoto nel colore di picche) quando è convinto che il suo pard abbia almeno 5 carte di cuori? Non dovrebbe pensare che 4 picche sia una licita forzante allo slam a cuori? O forse perché Est, mentre dichiarava 4 picche, ha fatto una qualche smorfia di disappunto? Certo se gli avversari non lo hanno notato lui non lo direbbe mai....

E' qui che l'Arbitro deve intervenire e non ho ancora capito come dovrebbe farlo.

Ma dico io.....: ci voleva tanto ad Ovest contrare 2 picche a Sud????? Ci avrebbe risparmiato tutto questo lavoro!!!!

Scusami se ti costringo ancora a rispondermi.

Angelo Boleto

Ciao Angelo,

stai facendo un gran pastrocchio, che deriva dalla mancata comprensione dell'aspetto tecnico della vicenda.

a) Ovest non ha nessuna INA (la licita di 4♠ non lo è, sebbene sia un'infrazione)

b) Anche ammesso (per assurdo) che lo fosse, oppure che si appuri che Est ha sbattuto le carte ed imprecato contro il compagno prima di dire 4♠, che cosa deve pensare Ovest di 4♠? Forse che sia una splinter? Ebbene, se proprio vuoi addentrarti su questo terreno, allora Ovest dirà 5 o 6♥, ma spero non vorrai sostenere che Est debba passare sapendo di giocare con un massimo di cinque a-tout (e questo non lo sa dall'INA, ma dalle sue carte)!!!

c) Questo approccio porta EO a raggiungere l'imperdibile contratto di 6♠. Vuoi modificare il risultato a sfavore della linea innocente?

Scrivi pure quando vuoi,

Maurizio

Duplicato di Circolo, primo di mano, vulnerabilità favorevole, giocando con un compagno del tutto occasionale contro avversari... non proprio abili, apro 2 ♦ Multicolor con:

♠ x
♥ 109xxxx
♦ Dxx
♣ xxx

Il mio gioca 2♥ -1 (gli altri hanno una trentina di p.o.) e i miei compagni 6♦-1.

In totale -150 (il diavolo fa le pentole ma non i coperchi!).

La mia apertura si può/deve considerare psichica?

In caso affermativo, come vanno indennizzati gli avversari (e/o come devo essere penalizzato io)?

Grazie e buon lavoro.

Aurelio Mascheroni

Ciao Aurelio,

nessuna psichica, e nessuna infrazione di nessun genere.

Tuttavia, se la coppia fosse invece abituale, al ripetersi di aperture di questo tipo scatterebbe l'obbligo, nello spiegare, di specificare il possibile possesso di punteggi inferiori a quello che è il limite minimo canonico (sei punti).

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco

Spett. Bdi

vorrei conoscere il vostro parere su un giudizio arbitrale che non mi convince; ecco la dichiarazione:

Io - 1 picche (5 nobile) 1° Avversario - passo Compagno - 2 fiori 2° Avversario - passo
 Io - 2 quadri 1° Avversario - 2 cuori Compagno - 3 NT

ed ecco le mie carte e quelle del mio compagno:

Io: ♠ ARI0xx
 ♥ Axx
 ♦ xx
 ♣ Jxx

la mia dichiarazione di 2 quadri (non allertata) aveva un significato interlocutorio in quanto, a mio parere, se dichiaravo 2 picche rischiavo di dare il significato di: ho 6 picche; se dicevo 2NT o 3 fiori rischiavo di dare una mano più forte di quella che avevo.

Compagno: ♠ D9
 ♥ RDx
 ♦ Dxx
 ♣ ADI0xx

Attacco 9 di picche risultato 3NT + 4

a gioco ultimato l'avversario chiama il direttore giustificandosi di non aver potuto attaccare a quadri da RF quinto, dopo la mia dichiarazione di 2 quadri, per l'Asso del suo compagno che ritornando nel colore avrebbe battuto il contratto, con risultato di 3NT -1.

Il direttore da ragione agli avversari dichiarando che la mia 2a dichiarazione era una psichica e in quel torneo federale non potevo farla; morale 40% a noi 60% agli avversari.

E' corretto quanto stabilito dal direttore?

Vi ringrazio anticipatamente per la risposta e vi saluto
 Alfonso Ceriani

Caro Alfonso,

la Sua licita di 2Quadri ha tutte le caratteristiche di una psichica, ovvero, nella fattispecie, di una licita fatta a bella posta per scansare l'attacco a Quadri.

Questo non vuole necessariamente dire che io non Le creda, e sono anzi pronto ad accettare la Sua giustificazione, ma da un punto di vista regolamentare è ovvio che l'arbitro non può, in assenza di concrete prove diverse dalla semplice dichiarazione del reo, che assumere che sia stata commessa un'irregolarità.

Sono pienamente d'accordo, quindi, con la decisione arbitrale.

Cordiali Saluti,
 Maurizio Di Sacco