

Aprè Ovest - 1P - ! - !! - P - 2C - P - 2SA -P - P - 3F - (*Est comincia a toccare i cartellini. Poi tira fuori il cartellino 3P. Lo tiene sollevato in aria, ci ripensa, lo rimette nel bidding ,lo riprende e poi tira fuori 3SA). Viene chiamato l'arbitro e messo al corrente della situazione. L'arbitro dice di continuare. Quindi P di Sud e Ovest conclude con 4P.

Si chiede, gentilmente, un parere.

Board 4 - dich. Ovest - tutti in zona

		♠ Q J 9		
		♥ A 10 9 4		
		♦ K 4 2		
		♣ K 6 5		
♠ A 8 6 4 2			♠ K 3	
♥ K 7 6 2			♥ Q 8 5	
♦ -			♦ A 10 8 5	
♣ A J 8 2			♣ Q 10 7 3	
		♠ 10 7 5		
		♥ J 3		
		♦ Q J 9 7 6 3		
		♣ 9 4		

Colgo l'occasione per inviare cordiali saluti.

Maria Luisa Falcone

Ciao Maria Luisa,

da quello che leggo - come sempre debbo lasciare la parola ai terzi interessati per commenti e/o precisazioni - Est non aveva licitato (nel nostro ordinamento, una licita è tale solo quando il relativo cartellino sia stato rilasciato sul tavolo), ma aveva però certamente trasmesso un'Informazione Non Autorizzata.

Come sempre in caso di INA, l'arbitro, sul momento, non ha altra scelta se non lasciar continuare, riservandosi di assegnare al termine un punteggio arbitrario. Nel caso di specie, sembra piuttosto ovvio che il passo su 3NT rappresenti un'alternativa più che appetibile (io direi anzi che è l'unica alternativa praticabile), tuttavia, non vedo il danno, dato che 4Picche dovrebbero cadere (I Picche, I Fiori e due Cuori alla difesa), mentre 3NT si fanno.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Egregio Direttore,

nel torneo simultaneo di giovedì sera 10/02/2011 ho giocato la mano seguente:

♠ 8 6 3
 ♥ Q J 8 4
 ♦ A K J
 ♣ 8 3 2
 ♠ Q 7
 ♥ A 10 9 7 2
 ♦ 8 7 3 2
 ♣ J 5
 ♠ K J 9 5 4 2
 ♥ -
 ♦ 10
 ♣ K Q 10 9 6 4
 ♠ A 10
 ♥ K 6 5 3
 ♦ Q 9 6 5 4
 ♣ A 7



Ovest	Nord	Est	Sud
—	1♦	X	1♥
Passo	Passo	2♠	3♥
Passo	4♥	4♠	X
fine			
4♠! m.i			

Il sistema licitativo usato dalla coppia E / W è : "corto - lungo, quadri preparatorio, fiori forte" in cui e' previsto che per "mani forti" si debbano intendere quelle in cui si verificano le seguenti condizioni: 18 o + P.O. e/o 4 o - perdenti.

La cosa equivale, pertanto, a ritenere "forte" una mano per la distribuzione a prescindere dal punteggio.

Sic stantibus rebus gradirei sapere:

- 1) Se qualcuno, nel corso della licita, avrebbe dovuto "allertare" alcunché;
- 2) Se esiste motivo di sorta per ritenere confutabili gli interventi fatti dalla coppia E / W nel corso sopra menzionata

Gradirei, inoltre, sapere se , utilizzando il sistema sopra citato, il codice attuale di gara consente :

- 1) di ritenere "forte" una mano con 4 o- perdenti ,quanti che siano i P.O. in essa presenti, trattandola,quindi,come tale(forte), sia in apertura di licita che in interferenza;
- 2) di aprire di 1(uno) a colore con una mano di 7 perdenti,quante che siano le carte nel colore licitato e quanti che che siano i P.O. in essa presenti.

Cordialmente, Giuseppe De Prezzo.

P.S.

Ho rivolto a Lei le domande di cui sopra solo e solamente per il piacere di " attingere alla fonte"!

Caro Giuseppe,

comincio col dire che il sistema giocato non ha alcun rilievo nella circostanza, visto che ad essere coinvolto è lo stile di intervento . Sic dictum, ecco le risposte, più un generico commento:

1) tanto il contro che, soprattutto, 2 Picche dovevano essere oggetto di alert, dato che il trattamento in questione è del tutto originale, e dunque il significato della sequenza non era nella disponibilità degli avversari. In generale, la normativa di alert prevede che si debba portare all'attenzione degli avversari tutto quanto non è di accezione comune, ovvero potrebbe - anche solo potrebbe - non essere compreso nel suo vero e compiuto significato.

2) se per "confutabili" Lei intende "illegali" la risposta è certamente un "no" pieno ed irrevocabile: la liceità della sequenza non può essere messa in discussione. Tuttavia, in merito alla possibilità di riconoscere un danno agli avversari, ex Articolo 40 del Codice in primis, ed in secundis 20, 21 e 75 (per non dire del 12, che è quello che porta al dispositivo finale), la rimando a quanto di cui al punto 1.

Infine, un commento riguardo al computo delle perdenti, ed all'utilizzo di quel metodo nella valutazione delle carte.

Ebbene, la spiegazione in merito non può limitarsi ad affermazioni assai generiche, quali quelle che Lei riporta (18+ o 4- perdenti), perchè a) il calcolo delle perdenti può essere fatto in molti, diversi modi, con risultati finali assai diversi tra di loro e b) gli avversari non hanno alcun obbligo di conoscere né uno qualunque di tali metodi, né tantomeno quello specificamente utilizzato dalla Sua coppia. Nello spiegare, quindi, la Sua coppia deve farsi carico di esporre nei dettagli le caratteristiche possibili della mano oggetto della spiegazione stessa, in particolare ponendo la massima attenzione nello specificare quanto la forza della stessa può essere ben lungi dalla forza in punti onori nominalmente promessa.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

Egr. dr. Di Sacco,

sono nuovamente ad importunarLa per sottoporLe alcuni dubbi interpretativi.

Ieri, nel corso del Campionato Regionale a Coppie Open di Trento, giocando al tavolo con due amici, fra l'altro arbitri di recente nomina, si è verificato il seguente caso.

Il mio avversario di sinistra apre di 1 Picche allertato dal partner; a richiesta di spiegazioni da parte della mia compagna, spiega che l'apertura indica seme di Picche almeno quinto (quinta nobile) con punteggio 11/15 in quanto dai 16 P.O. in sù aprono con 1 Fiori forte.

Alla fine della mano chiedo loro come mai hanno allertato, dal momento che non ne vedo la necessità, non trovando traccia di ciò né nel Codice Internazionale né nelle Norme Integrative (da alcuni anni infatti non deve essere allertata nemmeno la quinta nobile!).

Interviene nella discussione anche il Direttore del Campionato, che concorda con le mie convinzioni.

Persistendo gli avversari nella loro tesi, sono a chiederLe un parere chiarificatore.

Approfitto dell'occasione per chiederLe anche:

giocando "Quinta Nobile e Quadri quarte" l'apertura di 1 Fiori deve essere allertata, dal momento che può indicare il possesso di soli 2 Fiori?

e così: il 2 Fiori di risposta forcing generico deve essere allertato, visto che le Fiori potrebbero essere inesistenti?

RingraziandoLa per il disturbo cortesemente la saluto.

Bassi Manlio

Caro Manlio,

i suoi avversari avevano ragione: nell'accezione comune, le aperture di "1" non hanno un limite superiore di 16 punti, ma ben più alto, e poichè questo era un dato nella disponibilità dei vostri avversari, gli stessi aveva l'assoluto obbligo di rendervene edotti. Per il resto, la risposta ad entrambe le domande proposte è "sì".

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco