Gentile Maurizio,
desidero sottoporti 2 quesiti oggetto di discussioni e di pareri discorsi, sapendo che il tuo verbo potrà illuminarci. Tornei di circolo:
1- con queste carte:

	♠ K 3 ♥ 7 5 ♦ 7 5 ♣ A Q 8 7 6 54	
♠ 10 8 ♥ Q J ♦ A K J 10 9 8 ♣ K 3 2	N O E S	♠ A 9 5 4 ♥ A 9 4 ♦ Q 4 3 2 ♣ J 9
	♠ Q J 7 6 2 ♥ K 10 8 6 3 2 ♦ 6 ♣ 10	

Sud apre di 2♥ allertata: sottoapertura 5♥+ 5 in un minore. Ovest 3♦. Nord Passo. Est deducendo che l'apertore abbia la 5ª di♣ non dice 3NT, ma 4♦.
Alla fine della mano Sud dice che il sistema è come da alert, ma lui non avendo altra licita per esprimere questa sua bicolore ha preso la decisione di sottoaprire in quel modo.
Domanda: si tratta di psichica? Se sì, l'arbitro cosa avrebbe dovuto fare?
2- Sud apre di 1♣. Ovest 1 NT. Nord Passo. Est 2♣ Stayman. Sud Passo. Ovest 2NT (niente 4ª nobili). Est 3NT.
Ovest ha 4♠ ma volutamente non le dice.
Domanda: Ovest fa una psichica?
Ti ringrazio anticipatamente.
Elisa Bezzi

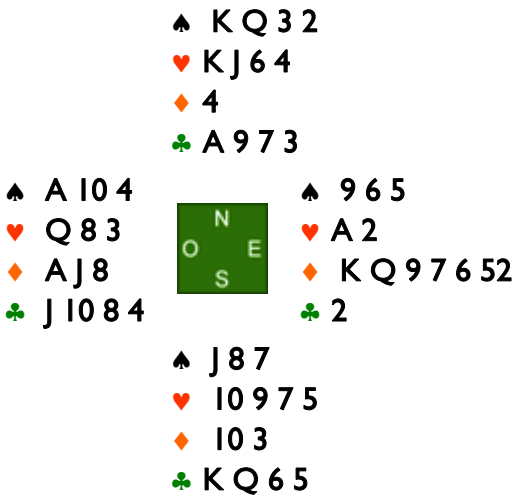
Ciao Elisa,
andiamo con ordine:

a) Non si tratta tecnicamente di una psichica, ma di una deviazione da un'apertura convenzionale. È una fattispecie più grave, perché è proibita in ogni ambito, e non solo nei tornei locali (ad unica eccezione degli eventi di prima categoria).
   Mentre, poi, le psichiche devono essere per definizione volontarie, ed effettuate al solo scopo di sviare gli avversari – elementi entrambi necessari per qualificarle tali – una deviazione di questo tipo rientra nella fattispecie all'unica condizione che le carte non corrispondano agli accordi, nemmeno lontanamente (per capirci: nel tuo caso non sarebbe stata una deviazione sanzionabile aprire con 4Cuori e 4 carte in un minore, vista la presenza dei colori promessi).L'arbitro, quindi, doveva domandarsi che cosa sarebbe successo senza l'infrazione, ed assegnare un punteggio arbitrale di conseguenza. La situazione mi pare incerta nel diagramma che presenti, così che io mi sarei affidato ad un punteggio arbitrale artificiale di 60%/40%.
b) Questa certamente non è una psichica, ma una scelta tecnica, del tutto legittima. L'interferente ha infatti tutto il diritto di valutare le proprie carte come inadatte al gioco a colore e, in particolare, a Picche.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,
ti sottopongo un quesito capitato nel simultaneo G.P. di giovedì sera 03.02.11

board 7 - dichiarante Sud - tutti in zona



Sud : passo
Ovest : 1♦ **(fiori forte, fatto in casa, quadri di preparazione)**
Nord : contro
Est : 2♣ **(non allertato forzante almeno un giro)**
Sud : passo
Ovest : 2NT
Nord : passo
Est : 3NT - Fine
Risultato 3NT m.i. dove tutta la sala ha giocato 4/5 quadri meno tot (contrate o meno)

Quando scende il morto N/S si lamentano del mancato alert e fanno riserva
Al termine mi chiamano e i difensori lamentano che con il loro sistema (se avessero saputo che 2♣ di Est convenzionale Sud poteva intervenire con il contro (ho le fiori) o con 2♥, ed in ogni caso sarebbe stato difficile ora, per Ovest, dichiarare 2NT (il pass sarebbe stata la giusta dichiarazione da sistema).
Conosco bene i 4 giocatori e sono sicuro che il mancato alert è dovuto solo ad una dimenticanza mentre i difensori sono degli ottimi giocatori e posso garantire sulla bontà del loro sistema.
In un primo momento ho confermato il risultato ma poi ripensandoci bene mi sono convinto che forse non era stata la decisione giusta ed ho chiesto aiuto a *** sul come avrei potuto rettificare il risultato. Ero indeciso su un risultato ponderato, ma sarebbero state troppe le variabili, o un anonimo 60/40.
Alla fine confrontando al computer il risultato tra 60/40 ed un possibile ponderato e vedendo che non c'era molta differenza ho optato per 60/40 (circa un punto e mezzo in più a favore di E/O rispetto al ponderato)
Visto che poi ne è nato un putiferio desidererei sapere come avresti condotto la faccenda.
Grazie come sempre ed un abbraccio (sempre virtuale)
Angelo Boleto

Ciao Angelo,
io non l'avrei necessariamente vista come te, visto che, a mio parere, la probabilità che Sud – specie se un buon giocatore – dichiari contro con quelle carte su 2 Fiori sono molto basse, mentre 2 Cuori era perfettamente disponibile anche nella circostanza data.
Diciamo che prima di intervenire avrei intervistato un buon numero di giocatori, per chiedere loro che cosa avrebbero fatto con le carte di Sud con la spiegazione giusta, e che non avrei mancato di chiedere anche se secondo loro facesse una qualche differenza il ricevere l'una o l'altra spiegazione.
Avrei poi ponderato in conseguenza delle risposte, accettando un 60/40 se i pesi mi avessero portato lì vicino.
Io credo, però, che alla fine saresti andato più vicino a confermare il risultato che a modificarlo, ma come giocatore la mia opinione conta solo per uno.

Cari Saluti,
Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,
grazie come sempre per la tua disponibilità ma non sono pienamente convinto. Intanto il fatto di chiedere ad esperti mi rimane molto difficile al circolo, i due migliori erano proprio in N/S e Tonino Cangiano, l'unico degno di questo titolo, era seduto in Sud in altro tavolo coinvolto nel torneo. C'erano 24 giocatori e tolto questi 3 gli altri 21 mi avrebbero dato 21 risposte diverse.
Anche se privi della convention card conosco bene il valore e la correttezza dei giocatori seduti in N/S ed ho ritenuto dare più credito alla loro sequenza dichiarativa secondo la quale se le fiori fossero state vere avrebbe dovuto dichiarare pass mentre se convenzionali era dovuto il contro ed è proprio questa sequenza che mi ha allertato perché con il contro Est, con 12 punti pure brutti, non avrebbe più potuto dichiarare 2NT. In ultima analisi, visto che comunque l'infrazione c'era e che c'era una qualunque possibilità che la linea innocente fosse stata danneggiata, mi sono attivato a fare un confronto tra un ponderato e un 60/40 ed il risultato meno pesante per la linea colpevole era proprio il 60/40.
I giocatori colpevoli continuano a sbraitare ma come sempre loro lo fanno ragionando da giocatori e non da arbitri.
Quanto sopra non è per giustificarmi o convincerti di aver preso la giusta decisione ma solo per sapere se ERA la decisione giusta.
Ti ringrazio come sempre
Un abbraccio
Angelo

Ciao Angelo,

ribadisco il concetto: il metodo è completamente sbagliato. Non puoi mai, in nessun caso, accettare per buone le sole affermazioni della coppia innocente.
Come ti ho già spiegato poi, la mano è tutt'altro che scontata: giocatori diversi la tratterebbero certamente in maniera diversa (provare per credere).

Cari Saluti,
Maurizio Di Sacco

Simultaneo dell'8 marzo u.s. mano n.11

	♠ ADF8 ♥ RF92 ♦ F92 ♣ F4	
♠ 643 ♥ - ♦ 10754 ♣ A97632	N O E S	♠ 975 ♥ A10643 ♦ 8 ♣ RD108
	♠ R102 ♥ D875 ♦ ARD63 ♣ 5	

Sud apre di 1♦, Nord dichiara 2♣, che non viene allertato, Sud 2♦, che viene allertato come mano minima, su cui Nord, dichiara ancora 2SA, e Sud chiude a 3SA.

Seduta, in Est devo attaccare, e con la quinta di Cuori e la quarta di Fiori, che è il colore naturale di Nord, decido di attaccare, piccola Cuori.
Scende il morto, il mio non risponde… alla fine della mano, chiamo il direttore, che pur verificando, il mancato alert del 2Fiori, insieme alla 4/4 nei maggiori di Nord, mai dichiarata, decide, che la linea difensiva non ha subito nessun danneggiamento e conferma il risultato, 3SA mi. .
Al di là, che il mancato alert, ha impedito alla difesa, sia di trovare, il 5Fiori che su una possibile manche nel maggiore, ci può stare, sia il mancato attacco a Fiori… ma soprattutto, nè l'arbitro nè tantomeno l'avversario, ha chiarito, la mancata dichiarazione del maggiore più economico - Tutta la sala ha giocato 4♥, dove si va sotto, ma è il contratto della mano… gli unici a giocare 3SA sono stati i miei avversari.
Vorrei capire, se da regolamento comprese le norme integrative, ci sia una norma che preveda questa situazione, con conseguente penalità… o se invece è una licita e un arbitraggio del tutto regolare…
Per il bridge io, personalmente, spero che siano previste, penalità.
Ringrazio per il tempo che mi è stato concesso, e spero, in una sollecita risposta.

Aida Matarazzo

Cara Aida,

lasciando come sempre la parola ai terzi interessati per commenti e/o precisazioni, comincio col notare che l'infrazione dei tuoi avversari era piuttosto grave, stante l'alto livello di artificialità della licita in questione. Se, infatti, è comune dire 2Fiori come generico forcing, non lo è però quando si possiedano quarte nobili dichiarabili a livello di uno. NS, quindi, dovevano, e devono, non solo allertare, ma anche, a richiesta, specificare che il rispondente può avere quarte nobili.
Detto questo, Est non ha però il diritto di sapere che entrambi gli avversari hanno dei nobili, ma solo che potrebbero averli, e nulla più. Alla luce di questa informazione l'attacco a Cuori continua a farsi preferire, ma io non sarei stato così categorico quanto l'arbitro del caso, che ha interamente lasciato il risultato al tavolo.

Invece - ed ho sentito in merito vari giocatori di eccellente livello, come anche qualcuno di livello

medio (sono a Montegrotto per il festival, e dunque ho un'ampia scelta a disposizione) - avrei considerato più che possibile, ancorché non probabile, che l'attacco sia Fiori, ed avrei modificato il risultato utilizzando uno score ponderato. Alla luce delle risultanze delle mie interviste, assegnare l'equivalente dell'attacco a Fiori una volta su tre appare equo.

Naturalmente, è però possibile che l'arbitro abbia, in sede, intervistato lui stesso dei giocatori, come è del resto obbligato a fare, e che l'esito di quelle interviste abbia condotto alla sua diversa valutazione, senza che questo raffiguri alcun errore o negligenza. Sempre in merito all'operato dell'arbitro, dovrei invece esprimermi negativamente se non avesse sentito nessuno, a meno che non avesse alcuno disponibile.

Cari Saluti,
Maurizio Di Sacco