

## L'ESPERTO RISPONDE

L'argomento psichiche è all'ordine del giorno con le attuali regole di gara.

Non sempre è facile interpretare correttamente le intenzioni dei giocatori.

Per una maggiore chiarezza ti invio 2 smazzate giocate stasera al circolo sotto la direzione di Nedo Kulenovic che hanno creato qualche scompiglio.

Nel primo caso il giocatore ha ammesso le sue palesi intenzioni truffaldine nel secondo ha difeso la sua dichiarazione raccogliendo in sala a fine gara non pochi consensi sulla bontà tecnico tattica della sua dichiarazione poi censurata.

Lunedì 6 marzo 2006 - Mitchell a coppie libere

Board 21 - Dichiarante Nord vul. NS

La smazzata

♠ A K 10 5

♥ A 8 5 3 2

♦ 8

♣ K 9 8

♠ J 9 8 2

♥ Q J 7

♦ J 6

♣ Q J 7 5

♠ Q 6 4

♥ 9 4

♦ A K 9 5 2

♣ A 3 2

♠ 7 3

♥ K 10 6

♦ Q 10 7 4 3

♣ 10 6 4

La licita

N

E

S

O

1♠

2♦

PASSO

2♥

2♠

2NT

PASSO

3♦

PASSO

PASSO

PASSO

Attacco 7♠, risultato +100

La coppia NS gioca corto lungo sia in apertura che in intervento.

La coppia NS al termine del gioco chiama l'arbitro lamentando la dichiarazione psichica. L'arbitro conferma il risultato e penalizza la coppia colpevole del 10% del top. Motiva la decisione di non concedere il parziale a cuori alla coppia innocente perché a suo giudizio gli innocenti sono stati troppo arrendevoli quando potevano penalizzare il contratto di 3 quadri.

Board successivo il 22 - Dichiarante est est-ovest vuln.

♠ A K 9 6 4  
♥ K 9 6 2  
♦ 6 5  
♣ 7 4

♠ Q 8 2  
♥ Q J 8  
♦ Q T 7 3 2  
♣ A Q

♠ T 7  
♥ A T 5 4  
♦ K 4  
♣ K J T 5 3

♠ J 5 3  
♥ 7 3  
♦ A J 9 8  
♣ 9 8 6 2

La licita	N	E	S	O
		1♣	PASSO	1♦
	1♥	PASSO	PASSO	1♠*
	PASSO	INT	PASSO	3NT
	PASSO	PASSO	PASSO	

Attacco 7♥, risultato -630

La coppia NS gioca corto lungo sia in apertura che in intervento.  
La coppia NS al termine del gioco chiama l'arbitro lamentando la dichiarazione psichica\*. L'arbitro interviene e modifica il risultato in -600 concedendo l'attacco picche.  
Grazie per la disponibilità.

Piero Cagetti

**Risponde Maurizio Di Sacco**

Ciao Piero,

devo dire che in entrambi i casi mi è difficile capire le motivazioni di Ovest, il quale mi sembra un giocatore ossessionato dall'amore per le psichiche.

Nel primo caso, infatti, si è esposto ad una severa penalità, correndo il rischio di vedersi rialzare la licita a 4C, senza che sembri esserci alcuna necessità - dati i punti in suo possesso - di correre il rischio medesimo.

Nel secondo, poi, si è preoccupato di sviare l'attacco a P con tale cura che, vista la mano precedente, mi fa pensare che si tratti di un giocatore che fa dell'amore per le psichiche una ragione di vita.

Mi dispiace per lui, ma questo amore dovrà rimanere tra i suoi ricordi - quanto meno nei tornei locali - perché tali comportamento non sono permessi.

Se, poi, come mi dici, il giocatore in questione ha ricevuto molti consensi, sarà bene affiggere questa mia risposta in bacheca, e spiegare ai protagonisti che il menare per il naso gli avversari non viene considerato avere dignità tecnica.

Nel merito delle decisioni, sono abbastanza d'accordo con l'Arbitro nel caso della 1., ma nel caso NS non fossero troppo esperti avrei cambiato il risultato.

Nel caso due, invece, sono assolutamente d'accordo, ma mi pare che manchi la penalità del 10% del top.  
Cari Saluti