

Chiedo informazioni relative ad un caso avvenuto durante un torneo , a puro scopo informativo

♠ xxx
 ♥ xxx
 ♦ KJ10xx2
 ♣ x
 ♠ Ax
 ♥ DJ
 ♦ xx
 ♣ KDjxxxx
 ♠ KQJ10986
 ♥ xxxx
 ♦ 73
 ♣ x
 ♠ xx
 ♥ AK10x
 ♦ AQ9
 ♣ A876



	Ovest	Nord	Est	Sud
	–	–	–	1 NT
Contro (1)		2♠	<u>passo</u>	Passo
	3♣	Passo	Passo	contro
	Passo	3♦	Passo	3♠
	Passo	4♦	fine	
(1) monocolore minore				

Sulla licita di 4 ♦ informo che il 2 ♠ poteva essere texas per un minore (anzi che molto probabilmente lo era) e con le mie carte decido che il passo ormai era il male minore in ogni caso. Risultato 4 ♦ +1

Alla terza carta Est si sbaglia e non surtaglia la Fiori tagliata di 2 di Quadri.

A questo punto avviene la protesta da parte di Est che sostiene che io non potevo passare su 4 Quadri o meglio che Nord doveva dire 4 Picche o passare a 3 Picche .

Chiamo l'arbitro e anche lui conferma che dovevamo in ogni caso giocare le Picche (quante ???) in quanto Est non poteva intervenire se non a livello di 4 ?? .

Come stanno a termine di regolamento le cose, in modo da potermi regolare correttamente la prossima volta ?

Cordialmente

Leopoldo Trabucchi

Caro Leopoldo,

da quello che leggo, le pretese di EO erano, in quei termini, del tutto infondate. Se è vero, infatti, che Nord è in possesso di un'informazione Non Autorizzata (INA), ovvero sa dal mancato alert che c'è stato un'incomprensione, è però anche vero che l'incomprensione si è però evidenziata anche tramite il passo su 2Picche, e ancor di più dopo la licita di 3Picche.

Questa è un'informazione che Nord ha dunque ricavato dalla licita, e non dall'INA, per cui è del tutto libero di agire a suo piacimento.

Sud, poi, non ha INA di sorta: ha visto il compagno dire e ripetere le Quadri, e altro non ha fatto se non trarre delle conseguenze. Ancora una volta, in maniera del tutto lecita.

Tuttavia, EO potevano invece avere ragione di lamentare un altro tipo di danno, ovvero correlato all'errata informazione ricevuta in merito al significato di 2Picche. In particolare, Ovest avrebbe potuto affermare che qualora propriamente informato in tempo, avrebbe realizzato l'incomprensione occorsa e avrebbe potuto dire passo.

Tuttavia, anche questa osservazione è fallace, perché con l'esatta informazione disponibile da subito, Est avrebbe certamente contratto, e questo avrebbe verosimilmente condotto alla stessa conclusione. Al riguardo, ricordo che, a termini di Articolo 40, un giocatore ha il diritto di conoscere il sistema avversario, ma non le carte che, e men che meno ha il diritto di sapere che c'è stata un'incomprensione. Per capirci, EO aveva il diritto di avere la spiegazione da sistema, ma non l'altra, quella sbagliata, così che non avrebbero comunque avuto modo di trarre la giusta conclusione (che c'era stata un'incomprensione tra gli avversari).

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

SIMULTANEO LIGHT DI VENERDI POMERIGGIO 07.01.11 mano n. 12
DICHIARANTE OVEST
VULNERABILI NS

♠ KJT42
 ♥ A7
 ♦ AQT32
 ♣ T

♠ A5
 ♥ KT84
 ♦ K754
 ♣ J96

♠ Q8
 ♥ QJ5
 ♦ 98
 ♣ AKQ872

♠ 9763
 ♥ 9632
 ♦ J6
 ♣ 543



Ovest	Nord	Est	Sud
Passo	1 ♠	2 ♣	3 ♠
Passo	4 ♠	Passo!	Passo
5 ♣	Passo	Passo	fine
! Pensata prima del Passo			

Nord mi chiama dopo la dichiarazione di 5 fiori di Ovest lamentando che il giocatore abbia dichiarato dopo la pensata di Est. Lascio continuare il gioco e dopo aver preso visione delle carte sul diagramma che il down di meno 1 avrebbe compensato ampiamente l'infrazione di Est mi allontano per un'altra chiamata.

Dopo alcuni minuti torno al tavolo e mentre Sud scriveva 5 Fiori m.i. (attacco 9♠ preso dall'A e sul ritorno successivo 5♠ da parte di Ovest, Nord lascia evitando il down avversario) Nord si lamenta ancora che Ovest non avrebbe dovuto dichiarare dopo la pensata del compagno.

Ho ritenuto che dopo il Pass già dichiarato su 3♠ Ovest non aveva altri elementi per dichiarare 5♣ se non influenzato dalla pensata del compagno dopo il 4♠ avversario. Inoltre Nord, lasciando inspiegabilmente il ritorno picche, si danneggiava da solo.

Ho variato il risultato applicando uno split score di 4♠ -1 per N/S e 5♣ m.i. per E/O

Con un buon contro gioco il down a 4 Picche era almeno di 2 ma ho ritenuto equo solo meno 1
 Avrei piacere a breve termine di una tua illustre consulenza per avere eventualmente il tempo per variare il risultato già inviato in Figb.

Ti ringrazio come sempre e ti abbraccio (ma sempre simbolicamente...)

Angelo Boleto

Ciao Angelo,

nell'ambito dei fatti così come esposti - come sempre devo lasciare spazio ad aggiunte e/o precisazioni - trovo la decisione impeccabile.

Ovest ha in infatti nel "passo" una ben più che ragionevole alternativa, anzi pressoché un obbligo, con tutte quelle prese difensive, e dunque EO non possono accreditarsi di un 5♣ che non avevano il diritto di dichiarare.

Per quanto, invece, attiene alla posizione di NS, direi che hai fatto bene a considerare il loro danno come auto-inflitto, e quindi a splittare lo score.

In quell'ambito, poi, è ovvio che il danno è interamente a carico di NS, visto che l'irregolarità di EO aveva provocato un vantaggio.

Complimenti. Un abbraccio virtuale anche a te,

Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,

eccomi di nuovo a chiedere il tuo parere su uno dei disastri che ogni tanto riesco a combinare.

Aprò di 2SA con una 3-2-3-5 di 22 PO (gioco la puppet) ed il mio partner mi ricorda, allertando e spiegando, su richiesta degli avversari, che con lui gioco invece un sistema (derivato dal Quadri Italia), nel quale 2SA indica una bicolore minore di 5 o 6 perdenti,

Sulla risposta 3F (preferenziale, a passare) ovviamente non posso allertare e, dopo averci pensato su, decido di dichiarare, cercando di non tener conto dell'INA, rispondendo nella maniera più naturale possibile 3Q (assenza di quarte nobili).

Oggetto della domanda non è quello che è accaduto al tavolo (ho preso il meritato zero perché tutti hanno giocato 3SA +2), ma quello che sarebbe potuto accadere in due diverse ipotesi.

Ammettiamo che avessi interpretato il 3F come puppet, risposto 3 SA, e recuperato miracolosamente il par grazie ad un ispirato passo del partner; errata spiegazione, mancato alert ma, in realtà, nessun danneggiamento degli avversari.

Seconda ipotesi: invece della quinta di fiori ho quella di quadri e, a fronte della mia decisione di interpretare, il 3F come Stayman, il mio partner passa su 3Q e prendiamo un top in quanto il contratto di 3SA è ineluttabilmente destinato a cadere di una presa.

Mi pare che i principi da considerare siano l'esigenza di ristabilire l'equità e quella di preferire, tra licite ugualmente possibili, quella più favorevole al partito innocente.

Ma come applicare questi principi al caso in esame non mi pare così scontato.

Ti ringrazio fin d'ora delle tue risposte.

Cordiali saluti,

Paolo Orsi

Caro Paolo,

cominciamo col dire che, formalmente, hai sbagliato nel momento nel quale non hai allertato: l'alert era dovuto anche in questo caso. Se questo avrebbe poi portato ad un'ulteriore INA a favore del tuo compagno, la stessa sarebbe stata trattata come tale in seguito. Nel merito delle scelte dichiarative, il modo corretto di comportarsi era rispondere secondo i meccanismi della "puppet", come avresti regolarmente fatto se si fosse giocato senza sipari (quindi, in assenza di INA). Una volta fatto questo - e così rispondo agli altri problemi sollevati - niente sarebbe più stato dovuto ai tuoi avversari, quale che fosse il risultato finale (atteso che, nel corso di un'eventuale prosecuzione della licita, tu non utilizzassi l'INA in seguito).

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,

tutto chiaro a parte un particolare.

Dici che avrei dovuto allertare la risposta 3F del partner, ma, in caso di richiesta di spiegazioni cosa avrei dovuto dire?

Perché chiarendola come puppet, visto che la spiegazione del mio partner era corretta (mi ero sbagliato io nel dichiarare) avrei privato gli avversari del diritto di conoscere il significato assegnato dal sistema alla risposta 3F (ovvero preferenziale, a passare).

Avrei forse dovuto dire qualcosa tipo "il mio partner ha correttamente spiegato quello che prevede il nostro sistema, nel quale la sua dichiarazione è preferenziale a passare, ma io mi sono sbagliato per

cui, non potendo utilizzare l'INA ottenuta grazie alla sua spiegazione, la considererò una puppet replicando di conseguenza"?

Ti ringrazio di nuovo, cordiali saluti,

Paolo Orsi

Ciao Paolo,

credo ci sia stata una qualche incomprensione: io avevo capito che non era chiaro chi, tra te e il tuo compagno, avesse ragione sul sistema.

Se eri dimostrabilmente certo che fosse lui, allora dovevi sì allertare, ma spiegare trattarsi di licita a passare.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

Ciao Maurizio,

in merito alla questione posta da Aldo Biondolillo (L'esperto risponde 24/01), conta qualcosa che il contratto chiamato sia del tutto infattibile se non con un controgioco molto carente?

Se vi sia stata un'INA o meno è già dibattibile ma, nello specifico, mi pare che il reclamo di NS assomigli molto al famoso "doppio board".

Un abbraccio,
Rodolfo Cerreto

Ciao Rodolfo,

a) il fatto che il contratto sia infattibile se Nord non prende al primo giro di Cuori può al massimo rilevare per NS, ma non per EO. Ovvero, se l'arbitro lo considera un errore madornale per la categoria del giocatore coinvolto (attento: deve essere un'idiozia equivalente ad una renoce), può lasciare il risultato al tavolo per NS, ma lo deve comunque cambiare per EO, che in nessun caso possono trarre beneficio dalla loro infrazione (ex Articolo 12).

b)

b) La fattispecie tristemente (perchè usata a sproposito) nota come "doppio board" non è di questa mano. Il suo ambito di applicazione, se proprio ce n'è uno, è quello nel quale un giocatore, pur sapendo benissimo di avere ricevuto una spiegazione sbagliata, gioca in conseguenza di quella, riservandosi di chiamare dopo l'arbitro. O, nei casi di INA, quello nel quale un giocatore, immaginando che il risultato sarà soggetto a modifica, si prende dei rischi assurdi, nell'intento di ottenere un risultato eccezionalmente buono, confidando nel successivo intervento dell'arbitro (per capirci: gli avversari, dopo un'INA, difendono a 4Picche sul mio 4Cuori, ed io dico 5Cuori con la 4333 sperando in una distribuzione clamorosa delle carte). Nel caso di specie, prendere con l'Asso di Cuori è un errore, ma non un azzardo del tipo descritto prima.

Un abbraccio anche a te,

Maurizio Di Sacco