

Spett. FIGB,

invio il seguente quesito arbitrato che si riferisce alla licita della mano n. 11 del simultaneo europeo del 24-11-2010.

Licita:

**Sud: passo Ovest: INT Nord: contro** (allertato e descritto come minore sesto) **Est: 2fiori** (allertato e descritto come "interesse nelle quadri - invita a licitare 2 quadri"); non sono in grado di dire che cosa invece intendesse dire Est.

**Sud: passo Ovest: 2quadri Nord: passo** (il giocatore poi indicherà di aver ipotizzato vuoto a quadri in Sud, visto l'interesse a quadri di Est ed almeno 2 carte di quadri in Ovest e di non aver contratto preferendo non rivelare quale fosse il minore in suo possesso) **Est: 4cuori** (non so perché) - tutti passano

Vi e' stata irregolarità nella licita?

Nord e' stato danneggiato dalla licita 2fiori (per le quadri) di Est e/o dalla spiegazione di Ovest?

Ringraziando,

cordiali saluti

**Giuseppe Pozzi**

Caro Giuseppe,

cominciamo col riportare la mano in esame:

**Board 11. Love All. Dealer South.**

♠ —	
♥ A Q 10	
♦ K 10 9 8 7 4	
♣ Q J 8 5	
♠ A J 6 4	♠ K Q 7 5 3
♥ K 3 2	♥ J 9 8 6 5
♦ Q J 6	♦ 5
♣ A 9 3	♣ K 6
♠ 10 9 8 2	
♥ 7 4	
♦ A 3 2	
♣ 10 7 4 2	

Nel merito: sembra evidente che Est intendesse effettuare una Stayman, e che, salvo errore, si sia precipitato a chiudere a manche per evitare ulteriori incomprensioni. Nel far questo, Est ha chiaramente violato l'Articolo 73C, grossolanamente utilizzando l'Informazione Non Autorizzata in suo possesso (la spiegazione del compagno, ex Articolo 75A).

La prima cosa che l'arbitro doveva quindi fare era penalizzare Est-Ovest per l'infrazione ai principi etici del gioco, questa penalità essendo commisurata al livello di Est, e quindi al suo grado di consapevolezza dell'infrazione stessa.

Per quanto riguarda invece il risultato, mentre è ovvio che la licita di Est doveva essere 2Picche, non è invece per niente chiaro quale sarebbe stato il proseguimento. Ovest potrebbe passare, come potrebbe rialzare, così che un punteggio ponderato che tenga di conto di entrambe le possibilità sembrerebbe la scelta giusta. In alternativa – non molto attraente nella circostanza, ma praticabile in un circolo – una soluzione poteva essere rappresentata da 60/40.

Cordiali Saluti,

**Maurizio Di Sacco**

Ciao Maurizio,

Ti pregherei una cortese risposta su una decisione arbitrale (non mia) su una smazzata \*\*\* su cui gli esperti si sono nettamente divisi

NORD apre con le seguenti carte:

- ♠ x
- ♥ ARX
- ♦ RFx
- ♣ ARDxxx

NORD 2 Fiori (richiesta controlli)  
NORD 3 Fiori (palo)  
NORD 6 SA

SUD 2 Picche (3 mezzi controlli)  
SUD, dopo lunga esitazione 3SA

domanda l'esitazione di SUD a 3 SA è una INA sfruttata da Nord?  
il risultato può essere "retrocesso a 3SA + 3?

Grazie  
Oscar Barbieri

Ciao Oscar,

molto piacere di leggerti.

Nel merito del tuo quesito, non c'è alcun dubbio che l'esitazione rappresenti un'INA, e che la stessa convogli informazioni significative (in sostanza: il rispondente vorrebbe superare 3NT ma non è riuscito a trovare licite naturali disponibili).

Tuttavia, per modificare il risultato bisogna affermare che sia possibile passare, e questo è un problema per esperti. Se l'ambito degli esperti torinesi è diviso, questo già basta ad affermare che il passo è possibile, e quale esperto (nel qual caso il mio voto vale solo per uno), ritengo anche io il passo possibile.

Infine, seppure il risultato non andasse cambiato, perché si giungesse alla conclusione che Nord ha comunque da riaprire, e che così facendo NS raggiungerebbero in ogni caso 6NT, Nord va punito per il grossolano utilizzo dell'INA: saltare direttamente a 6NT si può giustificare solo con la perfetta comprensione dell'INA medesima, ovvero con una grave violazione dei principi etici di cui al 73C.

Cari Saluti,  
Maurizio Di Sacco

Solito qui pro quo con le bicolori di intervento.

Ovest	Nord	Est	Sud
—	1 ♣	3 ♣*	passo
4 ♥	passo	passo	dbl
passo	passo	4 ♠!?	fine

\* Allertato come bicolore ♠/♥)

!?! In realtà la bicolore- come da sistema- era ♠/♣

La domanda è: Est può a questo punto (ovvero dopo il passo iniziale sul 4♥ del partner ed il contro di Sud) licitare 4♠? Sta sfruttando un'INA o a questo punto è libero di licitare?

Grazie  
Aurelio Mascheroni

Ciao Aurelio,

Se Ovest non era passato di mano, Est, che ha certamente un'INA (per definizione, cfr. Articolo 75A), deve bere l'amaro calice fino in fondo, e passare. Farà miglior figura, rispetto al vedersi modificato il risultato dall'arbitro.

Diverso è invece il caso se Ovest era già passato, perché in questo caso Est può escludere che sia in possesso di un colore di Cuori autonomo, e dunque sarebbe libero di licitare a suo piacimento.

Cari Saluti ,  
Maurizio Di Sacco