

Caro Maurizio,  
 ti annuo con la questione che ha sollevato il Sig. \*\*\* nel torneo odierno.

Mano

Dich. Sud E/O in zona

<p>♠ J 4 3          ♥ A J 4 2          ♦ 10 7 3          ♣ 7 6 4</p>		<p>♠ Q 10 2          ♥ 8 3          ♦ K J 8 2          ♣ A K J 10</p>
<p>♠ A K 9 6          ♥ K 7          ♦ Q 6 5 4          ♣ Q 9 3</p>		<p>♠ 8 7 5          ♥ Q 10 9 6 5          ♦ A 9          ♣ 8 5 2</p>

Ovest	Nord	Est	Sud
–	–	–	passo
1♦	passo	2♣	2♥
3♥	x	3♠	passo
3NT	fine		

attacco 2 di Cuori.

\*\*\* sostiene che non gli hanno spiegato che 3 Cuori viene da una mano normale e non da una mano forte e che poi Ovest invece di appoggiare le Picche ha detto 3 SA. Insomma ritiene che le spiegazioni (che non ci sono state perché non richieste) sbagliate lo abbiano danneggiato.

In realtà con l'attacco neutro il dichiarante è fermo a otto prese, ma poiché la compagna (dopo che lui è entrato a Cuori) non se l'è sentita di fare un attacco diverso, la mano diventa imbattibile (4 Picche, 4 Fiori, 1 Cuori).

Nei 38 risultati 11 sono andati down, ma, tra questi solo 1 !!! aveva attaccato a Fiori

Tenuto conto di tutto questo ho lasciato il risultato (che per \*\*\* era comunque sopra media).

Mi dai cortesemente il tuo parere?

Grazie e cordiali saluti.

Giorgio Papini

Caro Giorgio,

non riesco proprio a capire la lagnanza del giocatore in questione: visto che nessuna spiegazione è stata richiesta la pretesa è quanto meno bizzarra!

Inoltre, la presenza del fermo a ♥ in Ovest era stata evidenziata dalla licita, né riesco a trovare alcun nesso tra la pretesa – quanto inesistente, è bene ribadirlo – spiegazione sbagliata ed il risultato determinatosi, così che non posso proprio trovare il benché minimo appiglio per la chiamata dell'arbitro.

Devo dire che io non mi sarei limitato a confermare il risultato, ma avrei invece proceduto a penalizzare \*\*\* causa la clamorosa pretestuosità della chiamata arbitrale. Comportamenti come questi rendono inutilmente conflittuale l'atmosfera al tavolo, diminuiscono il piacere di giocare di tutti, e sono la causa prima dell'allontanamento di alcuni giocatori dalle nostre manifestazioni; stigmatizzarle e reprimerle è un dovere dell'arbitro.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco

Gent.mo Maurizio, vorrei avere un tuo più che autorevole parere in merito ad una contestazione verificatasi recentemente. Questi i fatti:  
incontro con sipari

♠ Q x x  
♥ x  
♦ Q x x x  
♣ K10 x x x

♠ A x  
♥ A K J x x x  
♦ A x x x x  
♣ —

♠ x x x  
♥ Q x x x x  
♦ K10 x  
♣ A x x

♠ KJxxxx  
♥ x  
♦ J  
♣ QJxxx



Ovest	Nord	Est	Sud
—	—	—	2♠*
x	3♠	x	4♣**
6♣	fine		

\* allertata come sesta debole, con possibile quarta a lato; alla domanda di Est "puoi conoscere qual'è l'eventuale quarta?" la risposta è stata negativa, in quanto l'unica risposta forzante sarebbe stata 2SA, per conoscere la forza dell'apertore, ed eventuali Onori in un altro palo, ma avendo risposto 3♠, si rinuncia a conoscere la mano di Sud

\*\* Sud allerta, dicendo che ha una sbilanciata bicolore Picche-Fiori, in cerca di un eventuale doppio fit per una possibile difesa.

Quando il carrello torna dalla parte di N-E, Est chiede: ma allora Sud ha le ♣? Nord, afferma che non è una licita da sistema, per cui non sa interpretarla con certezza, ma potrebbe essere una chiamata per l'attacco; Est non allerta e non dà spiegazioni sul 6♣ del compagno, e quindi passa.

Il carrello torna dall'altra parte del sipario; Ovest chiama il Direttore, in quanto, secondo lui, Nord non avrebbe fornito la giusta spiegazione ad Est.

Come ci si comporta in casi analoghi, quando la licita non è compresa dal compagno, anche perchè, viste le proprie carte, e visto il contro di Ovest al 1° giro, e visto il 6♣ sempre di Ovest al 2° giro, Nord esclude che il compagno possa avere il palo di ♣?

In effetti, poi, con il Direttore presente, la licita di Sud è stata modificata da Passo a !, per poi approdare a 6♥.

Ringraziandoti per la cortese attenzione, saluto cordialmente.

Francesco Demarziani

Caro Francesco,

da quello che leggo, e lasciando quindi ampia facoltà di replica ai terzi interessati, mi devo dichiarare in disaccordo con la decisione riportata. Sembrerebbe, infatti, che Nord abbia fornito un'adeguata spiegazione ad Est, esponendogli tanto gli accordi di coppia, che le possibili inferenze traibili. Non è, in questi casi, di nessun rilievo che Sud abbia spiegato diversamente, perchè del tutto evidentemente la spiegazione in questione non faceva altro che riflettere le sue carte, senza che questo provi alcunchè in merito agli accordi pregressi. Naturalmente, è possibile che l'arbitro, intervistando i giocatori, si sia invece convinto che Nord-Sud avevano invece un accordo specifico, oppure che, per inferenza, quella data da Sud fosse l'unica spiegazione plausibile, e che da questo sia derivata la modifica del risultato, ma dagli elementi in mio possesso debbo affermare, per il momento, il contrario.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco