	♠ QJ3 ♥ 6 ♦ AJ98 ♣ J7542	
♠ AK9876 ♥ AK8 ♦ K4 ♣ Q3	N O E S	♠ 1042 ♥ 10752 ♦ Q106 ♣ 1098
	♠ 5 ♥ QJ943 ♦ 7532 ♣ AK6	

Ovest	Nord	Est	Sud
–	–	–	1♥
x	1NT	Passo	Passo
4♠	x	fine	

Ciao Maurizio, un quesito relativo alla smazzata sopra riportata (N.13 del Simultaneo Grand Prix di Giovedì 30 Settembre). La licita è andata come vedi, io ero in Ovest. Al termine gli amici seduti in Nord/Sud hanno bonariamente osservato che la mia licita di 4 Picche era eccessiva, in presenza del sicuro fermo a picche di Nord. Ho risposto senza pensarci troppo che, visto che il torneo non andava molto bene, avevo tentato un colpo. Poi, tornando a casa, mi sono ricordato delle parole degli avversari e ho riflettuto che se avessi saputo che la licita di 1 NT di Nord prometteva certamente un fermo a picche non avrei dichiarato 4 Picche, ma solo 3, viste le 3 perdenti quasi sicure tra Quadri e Fiori e quella di Picche. Risultato finale 4 Picche ! -1.
Domanda: questa licita di 1 NT, che promette sicuramente, a detta degli avversari, il fermo a Picche, deve essere allertata??? Se l'avessi saputo, avrei licitato diversamente; oppure ero io che dovevo tutelarmi chiedendo spiegazioni sul valore della licita di 1 NT ?????

A te la risposta.

Andrea Sammuri

Ciao Andrea,

se davvero promettesse il fermo a ♠ da sistema, allora la licita di 1NT andrebbe certamente allertata. Tuttavia, ho il forte sospetto che i tuoi avversari intendessero solamente riferirsi alla logica più comune e niente più.
Se, come credo, quello era il caso, allora nessun alert era dovuto.
Per inciso, trovo davvero "tirata" la licita di 4♠: io avrei detto nuovamente "contro" e poi avrei licitato 2 o 3♠.

Cari Saluti,

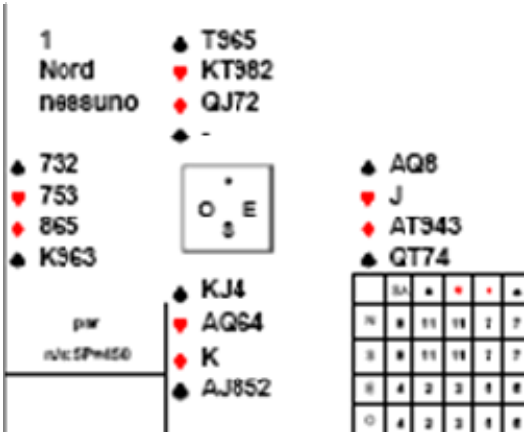
Maurizio Di Sacco

Buon pomeriggio, sono Paola Dubbini e ieri sera, durante il Simultaneo Nazionale, sono dovuta intervenire su questa situazione:
mano 1: Nord passa e Est apre 1♦ /Sud 3♣/ alla richiesta di Ovest a fornire informazioni Nord dice che si tratta di bicolore ♣/♠ - Ovest passa / Nord 3♠ /Est passo/ Sud 4♥/ passo/passo
Al passo di Nord, Est chiede spiegazioni, visto che dalla spiegazione precedente il 4♥ del compagno presupponeva una cue bid. Risposta " probabilmente non era giusta la mia spiegazione precedente, è la prima volta che gioco con questo compagno e non ci siamo intesi.
Alla risposta di Nord, Est mi chiama e prima di licitare espone quello che è successo al tavolo.
Poi contra / pass/pass/pass. Il risultato al tavolo è stato 4♥!+1, top della sala.
Ho ritenuto che il risultato dovesse essere variato, togliendo il contro, alla linea N/S. Di contro il risultato di E/O doveva rimanere invariato, ritenendo che , dopo la seconda spiegazione di Nord, Est abbia comunque contrato liberamente.
Come mi sarei dovuta comportare?

Grazie per l'attenzione
Paola Dubbini

Cara Paola,

cominciamo col riportare la mano in questione, per comodità dei lettori:



Mi dispiace dire che la decisione finale è sbagliata, e, purtroppo, anche gravemente, perché hai mancato di intraprendere una strada invece obbligatoria, i cui presupposti sono, nella fattispecie, un classico del genere, e che trovano fondamento primo nell'Articolo 75A del Codice (che rimanda direttamente al 16).
In particolare, Sud risultava in possesso di un'Informazione Non Autorizzata (INA), e nel momento nel quale ha licitato 4♥ l'ha grossolanamente usata, così violando non solo l'Articolo 16B, ma anche, e soprattutto nel nostro caso, il 73C.
Ad di là del risultato da assegnarsi, quindi, il primo provvedimento da prendersi era certamente l'assegnare una pesante penalità contro NS: non meno di mezzo top, ma nel caso di un giocatore esperto, anche un top e oltre.
Complicato, invece, assegnare un punteggio arbitrale. Ricordiamo che Sud deve comportarsi come se non avesse mai sentito la spiegazione di Nord (ex 75A), e che quindi deve prendere 3♠ come naturale, e forzante. Tuttavia, se lo si obbliga semplicemente a rialzare è facile vedere che il contratto di 4♠ si mantiene facilmente con una presa in più (c'è un solo modo di giocarle, e tutto è ben piazzato),

ed Est ha maggiori motivi di contrare 4♠ che non 4♥.
Una strada alternativa è quella di costringere Sud ad effettuare una cue-bid con 4♦ (praticamente obbligata); su questa licita, Nord ha un ovvio 4♥ a disposizione, e ora Sud potrebbe chiedere gli Assi, per fermarsi a 5 quando scopre che ne mancano due. Ancora una volta, sembra che Est avrebbe in teoria tutti i motivi per contrare ma:

a) Dopo una sequenza quale quella ipotizzata, con gli avversari che vogliono giocare slam, Est potrebbe ricredersi e
b) Se NS giocano una normale Key Card Est verrebbe a sapere che il K♠ è alla sua sinistra, e che quindi la sua Q è probabilmente condannata.

Infine, mentre giocando 5♠ non si può non realizzarle, giocandone 4 si poterebbero fare solo dieci prese se si gioca con poca attenzione (e qui al volante ci sarebbe stato il partito colpevole).
Tirando le somme, e dopo aver dato un'occhiata alla fiche, il partito innocente non poteva generalmente cavarsela con niente di meglio del 31% (subendo 450), aveva buone probabilità di prendere pochissimo (lo 0,7 subendo 690, 0 poco più pagando 650 [quest'ultimo risultato nella fiche non c'è]), e pochissime chance di scrivere il 66% (concedendo 420. Diciamo che un ponderato che arrivasse a dare agli innocenti un punteggio intorno al 20/25% era la scelta tecnica da farsi, e visto che alla fine si sono ritrovati il 31% hai sbagliato per eccesso di generosità.
Tuttavia, lo hai fatto per caso, ed è invece bene che tu studi accuratamente questa risposta, e che, sopra ogni cosa, arrivi a padroneggiare l'argomento sul quale mi sono dilungato all'inizio.

Cordiali Saluti e buon lavoro,
Maurizio Di Sacco