

Ciao Maurizio,  
avrei bisogno del tuo autorevole parere per la seguente situazione:  
Diagramma della mano:

Tutti in zona - dichiarante Ovest

♠ R 9 8 2  
 ♥ 10 3 2  
 ♦ A D 8 2  
 ♣ F 6  
 ♠ A 4 3  
 ♥ 9 8 7  
 ♦ 3  
 ♣ R98752  
 ♠ D 5  
 ♥ A 6 4  
 ♦ R 10 9 5 4  
 ♣ D 4 3  
 ♠ F 10 7 6  
 ♥ R D F 5  
 ♦ F 7 6  
 ♣ A 10

| Ovest | Nord  | Est   | Sud |
|-------|-------|-------|-----|
| Passo | Passo | Passo | 1 ♣ |
| Passo | 1 ♦   | Passo | 1 ♥ |
| Passo | INT   | fine  |     |

Est decide l'attacco con la Donna di ♠ (il colore non dichiarato), Nord cede 3 prese: 1 ♠, 1 ♥ e 1 ♦ e nello score dovrebbe segnare +180.

La linea Est/Ovest fa una riserva sulla mano e viene chiamato l'arbitro.

Inizia la spiegazione un giocatore della linea Est Ovest:

- la dichiarazione di 1 ♣ di Sud non è stata allertata e la linea Nord Sud, solo alla fine della mano, ha affermato di giocare Quinta nobile e ♦ quarto;
- la linea Est/Ovest ha uno sviluppo dichiarativo di intervento su l'apertura di 1 ♣ allertato, molto convenzionale ma anche molto ben spiegato nella carta delle convenzioni che hanno sul tavolo;
- nella fattispecie sull'apertura di 1 ♣ di Sud, Ovest dovrebbe dichiarare INT con i seguenti significati: monocolore minore debole oppure 5<sup>a</sup> a ♥ o ♠ con 17+ punti oppure mano bilanciata di 18+20 punti
- il danno subito dalla linea Est Ovest è che con l'alert sull'apertura di 1 ♣, Nord non avrebbe potuto giocare INT, inoltre il mancato alert ha impedito alla linea Est/Ovest di poter applicare il proprio sistema licitativo.

L'obiezione della linea Nord/Sud:

- effettivamente c'è stata la dimenticanza di allertare l'apertura di 1 ♣ ma la richiesta degli avversari appare eccessiva e pretestuosa, in quanto la presenza di 2 o di 3 carte di fiori, nella mano di Sud non può essere ritenuto un elemento così rilevante da dover chiedere l'intervento dell'arbitro.

A questo punto la tua decisione Maurizio, per essere archiviata nella mia raccolta giurisprudenziale.

Grazie sin d'ora, per la tua preziosa collaborazione  
Oscar Sorgato

Ciao Oscar,

non c'è davvero molto da dire nel merito della vicenda.

NS hanno commesso un'infrazione, ovvero il mancato alert, ed è stato dimostrato che senza la stessa il risultato sarebbe stato diverso.

Niente di sofisticato, quindi: EO hanno pieno diritto ad un risarcimento, e se c'è qualcosa di pretestuoso, qui, è la difesa di NS, che quella sì è priva di senso, visto che c'è un'evidente corrispondenza biunivoca tra infrazione e danno.

Per quanto attiene quest'ultimo, non è facile ipotizzare come sarebbe andata a finire, e dunque il punteggio arbitrale artificiale di 60%/40% sembrava consigliabile, nell'ambito di un torneo locale.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,

una coppia gioca fra di loro un sistema per cui sull' apertura , qualsiasi essa sia:

- SOLO la risposta di 2 FIORI mostra UNDICI o più punti.
- qualsiasi altra risposta è NATURALE ma proviene da ZERO DIECI
- Questo da loro carta delle convenzione che hanno mostrato dopo la contestazione

Le domande sono due :

**PRIMA Domanda:**

se ogni licita fatta dal rispondente anche se NATURALE "pertanto con ZERO DIECI" deve essere allertata - in quanto contiene un' informazione NON nota agli avversari

**SECONDA Domanda**

- in un torneo Estivo , ho chiamato il direttore, dopo che la licita era andata come segue ( solo gli avversari )

|     |   |         |
|-----|---|---------|
| I F | - | I P     |
| 2F  | - | 3F fine |

- Ho chiamato l arbitro prima di iniziare il gioco;
- Il mio compagno 10 punti e quattro carte a Cuori e quattro a quadri ( sapendo che un Picche veniva da ZERO Dieci Punti, sicuramente avrebbe detto Contro);
- L ' arbitro ci fatto giocare la mano dove i nostri avversari hanno realizzato 4 Fiori e dove la nostra linea HA 4 QUADRI o 5, indovinando la Q di Cuori;
- La Licita di 3 Fiori " qualunque cosa dicano gli avversari " è stata fatta per non farci riaprire ( siamo tutti in Zona);
- L' arbitro ci conosce benissimo , e conosce il nostro livello di gioco;
- I due avversari hanno POI tirato fuori la loro carta delle convenzioni in cui è confermato il loro sistema;
- Hanno sostenuto che essendo la licita NATURALE in quanto le picche le ha realmente , non debbono allertare

Io ho in mano : ♠ Fxxxx ♥ KJx ♦ Kxxxx ♣ -

Il mio compagno : ♠ Picche ♥ AQxx ♦ QFxx ♣ xxxx

Ovvio abbiamo avuto un danno.

Di sicuro il mio compagno avrebbe riaperto ( considerato che 0/10 da una media di 5/7 punti probabili) avrebbe corso poco o nessun rischio.

Siamo dei buoni giocatori ( a livello regionale) basta che guardi i risultati .

Non guardare la mia categoria perchè ho iniziato a RIGIOCARE da un anno e mezzo e ho lavorato 6 anni in Asia.

Il mio compagno MENGONI Giuseppe di Osimo

Quale sarebbe stata la tua decisione??

- Avresti confermato il risultato?
- avresti corretto il punteggio e se si COME?
- la licita sarebbe dovuta tornare indietro ad I Picche , consentendoci di licitare conoscendo la reale natura di I Picche

Grazie e a presto  
Giacomo ZOPPI

Caro Giacomo,

ciò che non mi dici è perchè l'arbitro ha confermato il risultato, e questo dato potrebbe essere rilevante, come vedremo.

Cominciamo comunque dal principio, vale a dire dalla discussione sulla necessità o meno di allertare IP.

Ebbene, da quello che leggo, e fatto salvo il diritto dei terzi interessati di proporre aggiunte e/o precisazioni ai fatti quali riportati, hai perfettamente ragione. Ogni risposta dei tuoi avversari va certamente allertata, perchè sebbene "naturale" per quanto riguarda il colore mostrato, non lo è però nella sua accezione compiuta, con riferimento all'ambito di punteggio, che in un sistema naturale non ha un limite superiore, e ne ha invece uno inferiore (diciamo 5+ punti, salvo distribuzioni eccezionali).

Detto questo - e mi stupirei molto di apprendere che l'arbitro la pensasse diversamente - bisogna ora passare all'analisi della mano, e qui non sono del tutto d'accordo con le tue affermazioni, o meglio, è ben possibile che ti sia stato dato torto del tutto in buona fede.

In casi come quelli, infatti, non è l'arbitro a decidere il risultato finale, o almeno non dovrebbe essere lui il protagonista. Ciò che dovrebbe essere fatto, invece, è intervistare giocatori di categoria comparabile alla vostra, chiedendo loro che cosa avrebbero fatto una volta offerta la spiegazione corretta.

Se, per ipotesi, nessuno riaprirebbe, allora il risultato deve essere confermato, mentre andrebbe modificato in caso contrario, e può darsi benissimo la circostanza, in casi come questo, nella quale il risultato viene sì modificato, ma parzialmente, in modo da riflettere le diverse opinioni raccolte.

Per fare un esempio, se tre "consulenti" passassero e uno no, il risultato verrebbe modificato nei termini dell'equivalente di 4(5)Quadri una volta su quattro, e 3F tre volte su quattro (ci sarebbe altro da dire su questi pesi, ma andremmo troppo lontano, così che ti prego di concedermi l'approssimazione).

Posso però dire che se fossi stato io uno degli esperti consultati dall'arbitro, avrei risposto che avrei riaperto, ma che lo avrei probabilmente fatto anche con la spiegazione sbagliata, sebbene possa comprendere che quella giusta lo renda più facile. Stando quindi alla mia sola opinione e - quando si parla di aspetti tecnici conto solo per uno, anche se qualificato - io avrei modificato il risultato in una qualche misura, ma probabilmente non integralmente. La riserva in merito deriva dal fatto che riaprire è possibile anche dopo il mancato alert, e che il non averlo fatto potrebbe indicare che non sarebbe stata presa in considerazione nemmeno con l'appropriato alert.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco