

Caro Maurizio,

ho giocato per molti anni (in Ancona) un sistema corto lungo dove l'apertura di 1 Quadri può essere:

Mano Minima 12/14 con cinque e più quadri, qualsiasi quarta a lato o nessuna quarta a lato
 mano 18/20 bilanciata (con eventualmente quinta minore) e minimo 2 quadri
 mano fortissima tipo 2 fiori Crodo Bilanciata (per la sbilanciata si apre di DUE quadri)

Il rispondente se non ha licita migliore licita anche un NOBILE TERZO, l'apertore si comporta come se ne avesse 4.

Pertanto 1 Q - 1 Cuori- Due cuori- significa :mano con 5 o più quadri e 4 cuori poi il rispondente prosegue come , visto che è lui che decide.
 puoi giocare le cuori /picche con la 4/3

Con nobili quinte e palo quarto a lato , il corto lungo si innesta solo se si ha forza di canapè o Rever.
 Altrimenti si apre nel Nobile

Da un anno gioco il naturale.
 ad un torneo di circolo la licita va come segue :

OVEST	NORD	EST	SUD
1 ♦	pass	1 ♥	1 ♠
pass	pass	2 ♦	pass
pass	2 ♠	3 ♦	3 ♠
pass	pass	Contro	pass

la mano :

	♠ 10 9 8										
	♥ K xxxx										
	♦ K 10 x										
	♣ xx										
♠ KQ		♠ F xx									
♥ F x		♥ xx									
♦ Q xxxx		♦ A F xx									
♣ K Q xx		♣ A xxx									
	<table border="0" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>O</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		O		E		S		
	N										
O		E									
	S										
	♠ Axxxx										
	♥ A Q xx										
	♦ x										
	♣ xxx										

A fine giocata scopro che il rispondente ha solo due cuori e protesto , ma NON chiamo l'arbitro pensando di porre il quesito all'esperto.

Gli avversari dicono che hanno allertato e che (ultimamente) hanno modificato il sistema per cui

UN CUORI è un RELEE' indipendente dal numero delle cuori.

Due Quesiti:

1)

etico nei mie confronti : ritengo che mi avrebbero dovuto avvertire perché l'alert non mi induce a chiedere chiarimenti visto che per più di 30 anni le cuori in questa sequenza sono sicuramente (minimo) terze

Avrei licitato le cuori dopo l'appoggio a quadri (che garantisce il riporto a 2 picche) se avessi saputo che le cuori potevano NON ESSERCI del tutto

2)

Ritengo che la licita sia **COMUNQUE** irregolare ed assimilabile ad una **PISCHICA PROTETTA**
Infatti il rispondente con 2 o 1 o Zero Cuori ha un evidente rifugio a **QUADRI** nel caso in cui l'apertore l'appoggi dicendo 2 Cuori (avendo quadri quinte e cuori quarte)

Noi difensori non abbiamo tempo per accordarci su una licita difensiva (dopo aver appurato che le cuori possono non esserci per nulla)

La licita di un cuori **NON PRESUPPONE** nessun tipo di mano o di punteggio, ma serve solo per poter far dichiarare al dichiarante la sua mano.

Può avere e non avere le cuori , può essere debole o forte etc etc.

E a totale discrezione del rispondente utilizzare o meno il RELEE.

Ovvio che con la mano in essere il rispondente può gestire la mano nel modo migliore :

- sia se dovesse giocare 3 NT (con apertore con 18/20 e senza la quarta di cuori)

- sia se dovesse fermarsi ad un parziale

Credo che in un torneo di circolo possa essere una licita **NON AMMISSIBILE** in quanto tende a confondere gli avversari (specie se meno bravi) ed il vantaggio è tutto e solo degli apertori

I due che hanno licitato sono fra i più bravi e ritengo che loro non basti il vantaggio tecnico che già hanno e cerchino di prendere ulteriori vantaggi.

Io e il mio pard siamo dello stesso livello pertanto potremmo trovare una licita difensiva.. ma insisto nel ritenere questa licita una sorta di **Psichica protetta**.

Mi fai sapere ?

Grazie

Giacomo Zoppi

Caro Giacomo,

è necessario sgombrare subito il campo dall'argomento "psichica protetta": non esiste alcuna restrizione, di nessun genere, in merito agli accordi che si possono avere in risposta, purché le risposte medesime siano oggetto di alert.

Ogni trattamento è quindi legittimo, e non può essere qualificato come psichica, men che mai protetta dal sistema.

Ben diverso è rispondere, però, ai tuoi ulteriori quesiti, visto che:

1) non posso addentrarmi nell'aspetto "etico" che vorresti indagare, visto che, non essendo i tuoi avversari soggetti ad offrire nessuna spiegazione se non richiesta, il farlo era materia di cortesia, ma per offrirti un commento - del tutto svincolato, comunque, dagli aspetti regolamentari - dovrei vivere ad Ancona, ovvero conoscere i risvolti "ambientali" della vicenda.

2) le Società Sportive hanno piena facoltà di imporre restrizioni ai sistemi giocabili nell'ambito delle manifestazioni da loro organizzate (cfr. l'Articolo 80), ed io sono pienamente favorevole nei confronti di una legislazione anche molto restrittiva in ambito locale. Questo per il motivo che hai così bene illustrato: i più forti non hanno alcun bisogno di giocare sistemi astrusi per vincere, mentre l'uso dei medesimi può facilmente risultare fastidioso per i meno bravi, e togliere a questi ultimi il piacere di giocare.

Infine, ricordo che un giocatore che allerta deve accertarsi che gli avversari se ne siano accorti, e che, se questi invece non hanno notato nulla, è come se l'Alert non ci fosse stato, con la conseguente possibilità, per l'arbitro, di risarcire gli innocenti.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,
grazie per la sollecita risposta.

Per il quesito (1) chiedevo solo un parere , chiaro che non conoscendo la situazione ti è impossibile esprimere un parere.

Per il Punto (2) diventa di difficile una " Risoluzione " che impedisca tale licita.
Possono essere addotte ragioni "tecniche" che giustificano la licita RELEE.
Difficile dimostrare che è una licita fatta unicamente per " complicare la difesa ".

Siccome nel passato era PROBITO licitare i pali TERZI , anche quando tecnicamente necessario, pensavo che licitare un palo Nobile con ZERO carte , senza che su questa licita si abbiano un minimo di informazioni.

- Per esempio il Punteggio , come per il quadri negativo
- o distribuzione o altro

potesse essere PROIBITA (a livello di di Tornei di CIRCOLO) gli avversari non possono trovare un accordo per contrastare questo tipo di licita (specie in un Mitchell)

E frequente, per esempio, che su INT di apertura e 2 fiori del compagno.. un eventuale CONTROLLO dopo il due fiori mostra le Fiori e la convinzione che il contratto di 2 fiori non possa essere mantenuto.

Ma nel caso specifico DBL su I Cuori relais mostra tutto MENO che le cuori , a meno di accordi preventivi che in un Mitchel non possono essere presi.

Comunque ti ringrazio ancora per la tua cortesia e sollecitudine.

Ciao e a presto
Giacomo

Di niente, cerco sempre di rispondere nell'arco di ventiquattr'ore, e se non sono in giro in genere ci riesco.

Veniamo a noi:

non c'è alcun bisogno di affermare che siano fatti per disturbare i difensori, basta constatare che, di fatto, disturbano.

Una risoluzione facile da formulare è: "sono vietate le licite a livello di uno in risposta che non abbiano un significato naturale, ad eccezione di quelle che operino nell'ambito di sistemi a base di fiori o quadri forte".

Per quello che riguarda le spiegazioni da fornirsi, chi gioca relais o similari ha l'assoluto obbligo, a domanda, di rispondere in maniera MOLTO esauriente, ovvero non limitandosi a dire "relais", ma precisandone i termini distribuzionali e di punteggio, e indicando non solo ciò che affermano, ma anche ciò che escludono, ovvero ogni inferenza traibile.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

Egregio Dott. Di Sacco

Gradirei un Suo parere su due situazioni che hanno richiesto l'intervento arbitrale in un Torneo di Circolo.

1) - Su apertura di 1♣ di Sud ed il Passo di Ovest, Nord (che ha erroneamente messo una carta di ♦ tra le ♥, di ♥ ha solo tre carte) licita 1♥. Conclusione: N/S giocano 2SA mancando il contratto di una presa ma prendendo un "Top" in quanto l'altra linea aveva 4♥ fattibili.

Richiesta di riconoscimento del danneggiamento, non concesso;

2) - All'apertura di 2♠ di Ovest il compagno, a richiesta, spiega che stanno giocando naturale e, quindi la mano è forte di 21+p. con almeno cinque carte di ♠. Dopo un intervento di 3♥ di Nord (ed il successivo Passo di Est) Sud, fidandosi della sua bella sequenza di sei carte di ♣, licita 3SA (le carte sono posizionate male ed il contratto cade di un paio di prese).

Il problema è che Ovest sta giocando con un compagno occasionale e non si è ricordato che mentre con il compagno abituale ha concordato questa licita in sottoapertura, non ha preso accordi in tal senso con il compagno occasionale. La richiesta di danneggiamento avanzata da N/S veniva respinta in quanto il Direttore riteneva che la spiegazione del sistema, anche se fuorviante, era stata giusta e che, comunque, Sud doveva aver sicuramente compreso l'errore di Ovest altrimenti non si sarebbe avventurato nel contratto di 3SA con un potenziale di massimo 18/19 sulla sua linea.

La prego di farmi sapere se il giudizio arbitrale è stato giusto in entrambi gli interventi ed, in particolare, nel secondo caso, qualora la linea innocente si fosse fermata ad un parziale (es. 3♥) mancando una possibile Manche, se la richiesta di danneggiamento avrebbe avuto più probabilità di riconoscimento.

Mi scuso per la scarsità delle informazioni, che spero Le permettano, comunque, adeguata valutazione dei problemi ed in attesa di leggerLa a riguardo, nel ringraziarLa anticipatamente, colgo l'occasione per porgerLe un caro bridgistico saluto.

Simona Gazzarri

Cara Simona,

ecco le risposte.

1) la decisione è corretta: una psichica, per essere tale, deve essere per definizione volontaria. Poiché la licita riferita volontaria non era - e per questo accetto la Sua parola - il giocatore in questione non aveva commesso alcuna infrazione, e nessun provvedimento poteva mai essere preso.

2) In questo caso, invece, debbo rilevare un errore. Se si vuole infatti ritenere corretta la spiegazione, allora Ovest ha effettuato un bluff di un'apertura forte, e questa è un'azione punibile indipendentemente dal fatto che sia o meno volontaria. Non sono in grado di affermare quale avrebbe dovuto essere il punteggio da assegnarsi, ma, indicativamente (molto) un 60%40% è spesso, in questi casi, una decisione appropriata.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco