

Caro Maurizio,

ti espongo una chiamata che ho avuto ieri sera 10 giugno, arbitrando il sim. naz.

Sono sicuro di aver preso la decisione giusta; gradirei comunque il tuo illuminato parere.
mano 2, dich Est, NS vuln

| | | | |
|---|--|-----------------------------------|---|
| <p>♠ 8 ♥ A96 ♦ AKJT642 ♣ KJ</p> | <p>♠ K76 ♥ KJT732 ♦ - ♣ 9875</p> | <p>N O E S</p> | <p>♠ JT9432 ♥ 4 ♦ 3 ♣ QT643</p> |
| <p>♠ AQ5 ♥ Q85 ♦ Q9875 ♣ A2</p> | | | |

La licita:

| OVEST | NORD | EST | SUD |
|-------|-------|------|------|
| - | - | 2♠* | P |
| 3♠ | 4NT** | P | 5♦ |
| P | 6♦ | P*** | Fine |

* allertato come bicolore sottoapertura, qualunque colore laterale

** non allertato

*** prima di licitare Est chiede a Sud il significato di 4NT con risposta: 'per i minori'

Premessa: i giocatori al tavolo sono espertissimi: tutti IP con eccezione di Est (Master).

Dopo l'attacco 6♠, quando scende il morto, Est mi chiama dicendo che se avesse saputo che Nord non possedeva le ♣ forse la sua compagna non avrebbe attaccato ♠. 6♦ fatte.

Confermo il risultato indipendentemente dal fatto che 6♦ sono imperdibili su qualunque attacco prendendo in mano, poi un colpo di atout, due colpi di ♣ quindi A♠ e ♠ tagliata, rientro in mano e ♠ tagliata ancora per poi giocare una ♥ e superare con il 4 di Est con qualunque carta che non sia la Q. Oppure da una 1^aP mi devo aspettare che faccia l'impasse a ♠??? Altri in sala lo hanno fatto con la conseguente caduta di una presa.

Ho avuto l'impressione, ma sono pronto a fare ammenda nel caso, che la chiamata avesse anche lo scopo di mettermi in soggezione, considerato che sono arbitro solo da quest'anno.

Due quesiti ulteriori.

1. la domanda di Est circa il significato di 4NT di Nord può essere considerata "capziosa" ?
2. il 4NT di Nord doveva essere allertato ? Il mio parere é Sì. (Norme integrative 2010).

Ringrazio per la tua sollecita risposta.

Lucio Battolla

Ciao Lucio,
permettimi di rimescolare le tue domande, per arrivare alla giusta conclusione attraverso tutti i necessari passaggi.

Cominciamo con il dire che la licita di Nord, se intesa, come sembra, come richiesta d'Assi, è una pura invenzione, così che, di conseguenza, non era dovuto nessun alert in quel senso, né il povero Sud poteva fornire la spiegazione corretta. Diciamo poi che, proprio per quanto sopra, non c'era stata nessuna violazione dell'Articolo 40 - poiché 4NT non faceva parte degli accordi, era un'informazione non dovuta ad EO - e di conseguenza non c'era alcuna possibilità di reclamare un danneggiamento utilizzando gli Articoli collegati e, in particolare, il 75B.

Tuttavia, una violazione di legge NS l'avevano commessa, o meglio c'è un Articolo che poteva - e da quello che leggo doveva - essere preso in considerazione nella circostanza: il 75A.

Vista la tua giovane età arbitrale, permettimi di darti un consiglio: quell'Articolo è quasi sempre il primo da guardare tutte le volte che una spiegazione fornita non trovi corrispondenza nelle carte, ed è proprio per questo che si trova all'inizio dell'Articolo 75, che tratta dei possibili risarcimenti nel caso di spiegazioni mancanti, erronee, o comunque lacunose. Insomma, bisogna stare attenti a non guardare la pagliuzza - la possibile "mala information" - così dimenticando la trave, ovvero l'INA così trasmessa (non a caso, il 75A rimanda immediatamente all'Articolo 16).

Nel caso di specie, Nord sapeva, dalla spiegazione del compagno, che questi aveva un genuino appoggio a Quadri, ed è certo possibile che questo l'abbia aiutato a salire a slam; di conseguenza, avresti avuto il dovere di esplorare questa strada, chiedendo a degli esperti che cosa avrebbero fatto, in Nord, sulla risposta di 5Q che mostrasse un Asso (l'informazione sulla base della quale Nord avrebbe dovuto licitare).

Inoltre: è sbagliato lasciare il risultato nell'assunto che il contratto sia imperdibile (lo è) a seguito della linea di gioco che hai esposto, e questo perchè al partito colpevole non si può certo consentire di giocare così bene, in fase di analisi a posteriori. Infine, la domanda di Est non può essere considerata capziosa, visto che si trattava di una licita evidentemente convenzionale, ma senza che il significato fosse certo (è quello il caso di una "domanda capziosa", e non questo).

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,
desideravo un Tuo parere arbitrale.

In un torneo intercircolo all'aperto (a ***) di 21 tavoli, giocando con la mia usuale compagna ***, incrociavo la coppia di amici, *** e *** (entrambi credo terza categ.), persone assolutamente irreprensibili. Sebbene i tavoli vicini in sequenza e i commenti di fine mano spesso ad alta voce, ai più furbetti permetta di avvantaggiarsi, escludo che nei miei avversari abbia avuto la minima influenza, tanto mi fido di loro. L'Arbitro era ***.

Ma veniamo alla mano:

Loro N/S, io in Ovest - I nostri avversari giocano miglior minore, quinta nobile.

| OVEST | NORD | EST | SUD |
|-------|------|------|-----|
| | P | P | 1♣ |
| P | 1♦ | P | 2SA |
| P | 3♣ | P | 3SA |
| P | 4♦ | P | 4SA |
| P | 5♣ | P | 5♦ |
| P | 5♠ | P | 5SA |
| P | 6♦ | fine | |

Solo prima di mettere l'ultimo passo ho chiesto chiarimenti sulla sequenza e mi è stato risposto: che 2SA indicava normalmente 18-20 bil., che 3♣ era interrogativa, che 3SA dava entrambi i nobili, che 4♦ era transfer per picche, che 4SA era richiesta d'assi, che 5♣ era 0 assi, che 5♦ non era stata capita, che il 5♠ era a giocare così come il 5SA, e che il 6♦ perchè "forse la mia compagna si è sbagliata, non lo so...".

Non posso giurare se sul 5♠ vi sia stato qualche involontario gesto di disappunto così come sulle licite successive, ma sembrava chiaro che non si fossero capiti bene.

Questa la smazzata completa (con una leggera ininfluente approssimazione delle cartine):

| | | |
|---------|-----|---------|
| ♠ 9542 | | |
| ♥ K108 | | |
| ♦ QJ92 | | |
| ♣ KQ | | |
| ♠ KJ76 | | ♠ Q1083 |
| ♥ J54 | N | ♥ 9732 |
| ♦ 86 | O E | ♦ A53 |
| ♣ 6432 | S | ♣ 105 |
| ♠ A | | |
| ♥ AQ3 | | |
| ♦ K1074 | | |
| ♣ AJ987 | | |

Al di là delle scelte tecniche di Sud nel dichiarare 2SA, e al di là del danneggiamento reale in quanto 6♦/♣ è imperdibile mentre a SA si arriva a 9 prese con l'attacco naturale picche, credo che l'ultima dichiarazione di 6♦, senza una presunta INA, sia impossibile. Non ho quindi concordato con l'Arbitro che chiamato al tavolo ha confermato il risultato, sostenendo che 9 volte su 10 tali incomprensioni licitative portano a sbattere e 1 volta risulta indovinata.

Naturalmente più che per lo zero preso (visto che quasi tutti hanno giocato 3SA) che ci ha estromesso dai premi (poca cosa per carità) ho la curiosità di sapere se tale caso non è regolamentato in qualche maniera.

Ti ringrazio molto dell'attenzione e un affettuoso saluto

Riccardo Gucci

Caro Riccardo,

mi fa piacere constatare che l'arbitro ha letto correttamente la situazione. In particolare, i tuoi avversari non hanno commesso alcuna violazione di nessun disposto regolamentare. Per poter parlare di INA, infatti, è necessario acclararne una, e tu stesso mi dici che così non era.

Altra faccenda sarebbe stata se voi aveste rivolto delle domande agli avversari nel corso della licita, perchè allora le risposte a quelle domande avrebbero allertato i tuoi avversari sul fatto che fosse in corso un'incomprensione generale, e questo sì, che avrebbe rappresentato un'INA (ex Articolo 75A, e poi 16B).

Anche lo sviluppo licitativo pare confermare che niente sia trapelato: i due hanno proseguito alla cieca dall'inizio alla fine, persistendo nel dichiarare anche quando era palese che qualcosa non andava, così confermando quella correttezza della quale mi parli.

In assenza di niente che possa ricondurre ad una violazione di legge, lo ribadisco, i tuoi avversari sono stati semplicemente (molto) fortunati a finire per errore nel contratto giusto, ma alle Parche non si può fare causa.

Un affettuoso saluto anche a te, ed a tutti gli amici di laggiù,

Maurizio Di Sacco