

l'altra sera, durante il torneo locale, in cui non ero io l'arbitro, c'è stata grossa discussione circa un mancato alert, nella mano che segue; ora io vorrei sapere che cosa avrebbe dovuto decidere l'arbitro in merito. Ecco la smazzata:

♠ 8

♥ A K 9 3

♦ Q 5 4

♣ K 9 8 7 4

Board n. 11 - Dich. Sud - tutti in prima

Ovest	Nord	Est	Sud
			2♦ ¹
Pass	2♠ ²	Pass	Pass
2SA	Pass	3♣	fine

¹ multi

² mano buona se hai le ♥

♠ —

♥ Q 7 2

♦ R J 10 8 4

♣ A Q J 6 3

N

O E

S

♠ K 10 7 4 3 2

♥ 6 5 4

♦ A 9

♣ 10 2

♠ A Q J 9 6 5

♥ J 10 8

♦ 7 6 3

♣ 5

Ora Sud sostiene di essere stato danneggiato dal mancato alert perchè, se avesse conosciuto il significato del 2 SA non come mano forte, ma come bicolore, avrebbe licitato **CONTRO** per indicare al compagno una sottoapertura non minima (!!) e Nord sarebbe stato ben lieto di trasformare.

NS	EO
150	
	300
1400	
5	
500	
300	

Saluti Mario Zanetti

Caro Mario,

la soluzione al problema è piuttosto semplice:

- a) niente impediva ad Est, qualora realmente interessato a licitare (cosa della quale, come vedremo, dubito assai), di domandare il significato di 2NT, sia al primo giro, che al secondo (prima del passo finale).
- b) Non capisco proprio come Est possa mai contrare 2NT per mostrare quello che ha già detto di avere, senza contare che la sotto apertura non è per niente massima, e per giunta composta da un colore lungo bucato.
- c) Mi sorprendo del fatto che Ovest, sapendo che la sesta di ^a ce l'aveva anche il compagno, non abbia ritenuto di contrare, così che anche questo elemento va contro EO.
- d) In sostanza, ed atteso, come sempre dico, che i fatti siano totalmente rispondenti al vero – contestualmente offrendo agio ai terzi interessati di fornire rettifiche e/o precisazioni – non vedo proprio dove mai si potesse trovare un appiglio per intervenire, ed anzi avrei redarguito Est causa la pretestuosità della chiamata dell'arbitro.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio, vorrei sottoporti una situazione verificatasi durante il torneo federale presso Il Circolo di Alessandria lo scorso 11-06.

Tutti in seconda, entrambe le coppie formate da giocatori esperti

Ovest	Nord	Est	Sud
♠ A J 10 x x x	2 ♠	5 ♣	5 ♠
♥ 10 x x x x	X	fine	
♦ K x	6 ♣		
♣ —			

♠ K x x

♥ A x x x

♦ 9 x x x

♣ A 10

N

O E

S

♠ —

♥ J

♦ A Q 8 x x

♣ K Q J x x x x

♠ Q x x x

♥ K Q x

♦ J 10

♣ x x x x

Dopo l'attacco preso di A ♥ il giocatore batte tutte le atout e gioca piccola quadri dalla mano; Sud prende ed incassa cinque prese per il risultato di 4 down.

A questo punto Est si rende conto che Nord non possiede la sottoapertura picche-minore e sporge reclamo chiedendo la revisione del risultato.

Ferma restando la chiara responsabilità della linea N/S, da parte mia ho provveduto ad attribuire il 40% ad entrambe le coppie, in virtù delle seguenti considerazioni:

- non mi è sembrato che E/O meritassero l'attribuzione del risultato realizzabile nella mano cioè 6F contrate + I, che sarebbe equivalso ad un top assoluto, come pure sarebbe stato top anche 6F contrate

- nè il giocatore in Est nè il giocatore in Ovest si sono preoccupati di chiedere in modo esplicito se il Nord avrebbe potuto possedere come secondo colore le ♥, mentre evidentemente non c'era un accordo preciso tra i giocatori in N/S

- il giocatore, pur attribuendo a Nord il possesso del colore di quadri come secondo colore, avrebbe vinto se avesse battuto tutte le atout meno una, mentre la battuta dei tutte le atout in ogni caso non sarebbe stata sufficiente a pervenire ad un finale in cui Nord poteva essere messo in mano.

Ti ringrazio per l'attenzione e attendo con interesse i tuoi commenti.

A presto Enrico Penna

Ciao Enrico,

perdonami, ma credo che tu abbia sbagliato nella forma, ancorché non nella sostanza. Vediamo: per punire NS dovevi essere in grado di affermare che avevano tratto vantaggio dall'infrazione, ovvero che senza la medesima infrazione il risultato sarebbe stato (avrebbe potuto essere) diverso. La risposta a questo quesito sembra essere un sì, visto che mai Est avrebbe ipotizzato il bizzarro finale al quale ha invece pensato, senza la lacunosa spiegazione, e quindi il punteggio di NS doveva essere 6Fx+I. Come vedi, sebbene il ragionamento fosse giusto, l'entità del punteggio assegnato, il 40%, è certamente sbagliata, essendo disponibile, al posto di quello artificiale, un punteggio bridgistico, per giunta facile da trovarsi.

Per quello che riguarda EO, per punire anche loro ti dovevi domandare se il loro cattivo risultato fosse stato, o meno, causato non direttamente dall'infrazione, ma da un loro proprio, madornale errore. La linea di gioco di Est è invero assurda, ma non è slegata dall'infrazione: per quanto Est non si sia accorto che il finale non poteva mai, a nessuna condizione, essere vincente, è certamente vero che l'illusione ottica nella quale è caduto non poteva verificarsi senza l'irregolarità avversaria. Io avrei quindi modificato il risultato in 6Fx+I anche per EO, ma con riserva, ovvero quella rappresentata dal calibro del giocatore in questione. Se questi fosse stato un giocatore esperto, infatti, avrei allora seguito il tuo approccio, ma non assegnando il 40%, bensì, per le ragioni già esposte, il risultato al tavolo.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco