

Ciao Maurizio,

torno ad approfittare della tua illimitata e generosa disponibilità per conoscere un tuo parere. Il problema riguarda la mano n. 3 del simultaneo del 22.4 u.s..

Dopo apertura di INT di Sud, Nord licita 2C senza alert; Sud ribatte 2NT e 3NT finale di Nord. N/S sono compagni abituali. Seduto in Ovest, ritengo il 2C non allertato colore reale, in ciò confortato dalla chiamata di 2NT dell'apertore, rinuncio perciò all'attacco di D di cuori a cui avevo pensato se il 2C fosse stato sottocolore per le picche e attacco fiori. 3NT fatto. Chiamo l'arbitro e gli espongo il caso, lamentando che 2C era in effetti transfer e non era stata allertata e che tutta la dichiarazione anomala mi aveva fuorviato nelle considerazioni per l'attacco. La risposta è stata: anche con attacco cuori basta che il giocatore lisci una volta per mantenere l'impegno, per cui il risultato è confermato. Ora chiedo: è corretto che l'arbitro ipotizzi la condotta di gioco del dichiarante, anche in considerazione del fatto che con le quadri 3-3 ci sono subito 9 prese disponibili? Per completezza ti informo che su altri tavoli in cui la transfer è stata allertata c'è stato attacco dama di cuori.

Ti ringrazio e ti saluto.  
Leonardo Morlino

Caro Leonardo,

cominciamo, per chiarezza, col riportare la mano in questione:



Ebbene, non posso semplicemente limitarmi a rispondere alla tua domanda (in quel caso, un semplice e secco "sì" sarebbe sufficiente), rendendosi invece necessaria un'analisi un pochino più approfondita. Cominciamo dall'obbligo di allertare 2C, il quale è in effetti tutt'ora sussistente in Italia, ma non così in molti paesi del mondo (tra i più vicini, ed importanti, la Francia); lo dico perché non si può dimenticare che l'utilizzo della transfer è pressoché universale, e un giocatore di esperienza non può facilmente pretendere di ignorarne l'esistenza.

Se si giocasse con i sipari, EO non avrebbero certamente diritto ad alcun risarcimento, vista l'evidente mancanza di auto protezione da parte dei difensori (ovvero l'aver mancato di porre delle

domande). Poiché, invece, il sipario non c'era, ancora nulla è dovuto ad Ovest, il quale, prima di attaccare, poteva benissimo chiedere lumi sulla licita avversaria senza che questo potesse essergli di alcun nocumento, mentre è scusabile Est, il quale, domandando (come pure lecito, ex Articolo 20F), avrebbe certamente corso il grave rischio di trasferire un'INA al compagno.

Nel merito tecnico, poi, la richiesta di attaccare con la Q♥ seconda appare – perdonami – capziosa, e se è vero che altri l'hanno fatto, è certo perché in quei casi Est aveva contratto la transfer. Proprio in questo sussisteva l'esistenza di un diritto ad un eventuale risarcimento di EO: l'impossibilità di contrarre 2♥, e quindi di attirare l'altrimenti impossibile (o quasi) attacco di Q♥.

Tuttavia, l'arbitro, come già anticipato, ha correttamente giudicato quando ha affermato che il contratto sarebbe stato comunque mantenuto: se è vero che la coppia innocente ha diritto ad un qualche margine di simpatia, ovvero alla risoluzione di eventuali dubbi a suo favore, non si può però arrivare al punto di costringere i colpevoli a giocare alla meno, come sarebbe il caso di un dichiarante che prendesse al primo giro di ♥, visto che la manovra non comporta alcun vantaggio, ed è del tutto automatica.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

## Torneo Mitchell

Tutti in prima

S	W	N	E
ISA	2♠	P	P
2SA*	P	P	P

\*Allertato come 5-4 nei minori

♠	xxx
♥	KQF9
♦	xxx
♣	xxx
	♠ Ax
	♥ Axxx
	♦ xxxx
	♣ xxx

Attacco ♠ 2 Est prende con l'Asso e rinvia ♠ X presa da Sud con il K, che gioca ♥ X per il K del morto che rimane in presa e rigioca ♥ D. Est a questo punto in base alla spiegazione di Nord prende di ♥ A e gioca ♦ X presa da Sud che intavola ♥ 10!!!

In questo modo il morto a fatto 3 prese a ♥, senza la spiegazione di Nord avrei sicuramente liscio anche il secondo giro a ♥.

Domanda: ho subito un danno dalla spiegazione avuta dopo l'allert?

Cordiali saluti  
Maurizio Valbonetti

Caro Maurizio,

posta così, la domanda ha una risposta ovvia: sì.

Tuttavia, questo non esaurisce affatto il problema arbitrale, perché rimane da sapere se quella spiegazione rappresentasse, o meno, un illecito.

È infatti possibile che la spiegazione "5/4 minore" fosse quella corretta da sistema, e che fosse stato Sud a prendersi una licenza. In questo caso – ci dice l'Articolo 75C – niente era dovuto (nel caso contrario, invece, l'Articolo pertinente è il 75B).

Inoltre, per apprezzare a pieno l'intervento arbitrale – se c'è stato – mancano altri dati fondamentali, quali tutte le carte, le dichiarazioni rese dai protagonisti, e le motivazioni della decisione medesima.

Cordiali Saluti,  
Maurizio Di Sacco

Torneo da me diretto oggi pomeriggio, le carte:

<p>♠ KJ7642 ♥ 62 ♦ J43 ♣ 72</p>	<p>♠ 8 ♥ AKJ10984 ♦ A2 ♣ AKJ</p>	<p>la licita: ( NORD-SUD passano sempre)</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center; border-bottom: 1px solid black;">EST</th> <th style="text-align: center; border-bottom: 1px solid black;">OVEST</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">2 ♣ (FORTE)</td> <td style="text-align: center;">2 ♦</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2 ♥</td> <td style="text-align: center;">3 ♥</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4 ♣</td> <td style="text-align: center;">4 ♦</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4 ♠</td> <td style="text-align: center;">4NT</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">6 ♥</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	EST	OVEST	2 ♣ (FORTE)	2 ♦	2 ♥	3 ♥	4 ♣	4 ♦	4 ♠	4NT	6 ♥		<p>♠ Q5 ♥ Q75 ♦ KQ1097 ♣ Q96</p>
EST	OVEST														
2 ♣ (FORTE)	2 ♦														
2 ♥	3 ♥														
4 ♣	4 ♦														
4 ♠	4NT														
6 ♥															
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%; text-align: center;">N</td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%; text-align: center;">E</td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">O</td> <td style="text-align: center;">S</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		N		E		O	S			<p>♠ A1093 ♥ 3 ♦ 865 ♣ 108543</p>					
N		E													
O	S														

Prima dell'attacco, su domanda di sud, ovest risponde che trattasi di cue bid di 1° e 2° giro. Desumendo pertanto che gli onori di picche siano in mano avversaria, sud attacca con piccola quadri. Risultato 6 C+1.

SUD mi chiama asserendo che OVEST, dichiarando 4 NT, aveva fatto una licita ingannevole, evitando così l'attacco a picche.

Ho ritenuto di assegnare il risultato di 6 C m.i. provocando le ire di EST-OVEST. Non aggiungo particolari altrimenti sarei costretta a deferire uno dei due giocatori in questione.

Mi sono convinta che OVEST, invece del 4NT, avesse altre licite alternative.

Aspetto di leggere il tuo pensiero, perchè non sono certa di avere operato bene.

Ti ringrazio e ti mando un caro saluto.

Marcella

Ciao Marcella,

Sulla base della tua lettera originale, riportata, e delle successive precisazioni richieste, le quali hanno portato ad appurare che la licita di 4NT era una tipica cue-bid "napoletana", avente lo scopo di mostrare una mano massima, e non solo quello di indicare una cue-bid a ♠, ecco la risposta:

Come avrai già capito, non concordo con la tua interpretazione della mano in questione, sebbene fosse comunque possibile modificare il risultato, per altra via.

In particolare, date le motivazioni tecniche alla base della licita di 4NT, che ho già esposto, non era certo possibile considerarla una psichica. Tuttavia, dato che la struttura del sistema la imponeva, dovevi considerare lacunosa la spiegazione, ed agire sulla base dell'Articolo 75B (e del 40), ovvero partendo dal presupposto che la coppia innocente avesse ricevuto una spiegazione sbagliata.

A quel punto, avresti dovuto interpellare degli esperti, chiedendo loro che cosa avrebbero attaccato con la spiegazione giusta, ed attribuire un punteggio arbitrario di conseguenza.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco