

Patton.

Board 32

Est-Ovest in zona, dichiarante Ovest.

	53	
	AJ872	
	AJ962	
	J	
AKQ		987
104		93
K10		853
K106432		A9875

J10642
KQ65
Q74
Q

Est	Sud	Ovest	Nord
		1sa	2♥*
P	P	3♣**	P
3♦***	P	4♣	P
P	P		

* 5+ cuori e 4+ carte in un minore non noto

** Allertato da Est come interrogativa sui minori.....

*** Non allertato

Dopo la licita del 3f e il passo di Nord Est allerta in ritardo: Sud al suo turno chiede lumi ad Est sul 3f che viene spiegato come "interrogativa sui minori". Sud intuisce il malinteso e passa (a fine mano Est Ovest si chiariranno tra loro e chiariranno agli avversari come il 3f sarebbe dovuta essere una Stayman per i minori solo se fosse stata preceduta da una Stayman e, soprattutto, se fosse stata utilizzata dal rispondente e non dall'apertore: il trattamento era stato approntato immediatamente prima del torneo, si era al secondo turno ed era stata fatta un po' di confusione di ruoli tra chi interroga e chi risponde).

Il 3q non viene allertato e il 4 fiori del dichiarante arriva fino a Sud che, prima di dichiarare, convoca l'arbitro segnalando l'atipicità della licita: l'arbitro chiede lumi, Ovest informa che Est ha inteso erroneamente il 3f come interrogativa, l'arbitro prende atto, fa continuare la licita che si conclude col passo di Sud.

A fine torneo l'arbitro conferma il risultato mentre Sud si attendeva la correzione a 3q-un'eternità per la probabile/possibile INA ad Ovest che apprendeva come il 3q non indicasse una Dama sesta in mano debole col vuoto di fiori, ma fosse la risposta non richiesta ad una domanda che non era mai stata fatta. Conseguentemente, in assenza dell'INA, il passo di Ovest appariva, almeno agli occhi di Sud, una plausibile alternativa. (Incidentalmente Est ed Ovest sono persone assolutamente integerrime sulla cui correttezza Sud non ha alcun motivo di dubitare.)

E' successo qualcosa di strano oltre alla licita?

Grazie per la solita attenzione.

Ezio Lazzari

Ciao Ezio,

da quello che leggo, di strano è successo di tutto, dall'inizio alla fine della vicenda.

Premesso infatti che lascio la parola ai terzi interessati per commenti e/o precisazioni, trovo che:

- a) Il passo di Sud su 2♥ sia un grave errore, ma forse c'è qualcosa che non so in merito allo stile di coppia nel caso di interventi in favore di zona;
- b) Che l'arbitro avrebbe dovuto modificare il risultato in 3♦-6 (volendo essere buoni: l'attacco a ♥ batte di 7...), e questo per il motivo dell'INA della quale era in possesso Ovest, argomento che tu hai già trattato.

Cordiali Saluti e Auguri,
Maurizio Di Sacco

Le uscite dal Sistema

Uno dei problemi arbitrari più frequenti si ha quando un giocatore esce volontariamente dal sistema dichiarativo. Questi sono due esempi recenti.

Mitchell dichiarante Ovest, NS in zona

Est	Sud	Ovest	Nord
		Passo	passo
1 ♦	passo	1 ♥	passo
1 Sa	contro	passo	2 ♣
passo	passo	contro	fine

♠ A Q 10 9 5		♠ 8 5
♥ Q 10 7 4 3	○	♥ J 5 4
♦ 7	E	♦ Q 8 6 4
♣ 7 3		♣ A K Q 10

Risultato : 2 ♣ contratti - 4 = 1100 per EO.

A richiesta degli avversari Est ha negato di utilizzare la convenzione che prevede di aprire di 1 Quadri quando di hanno 4 Fiori e 4 Quadri e che la sua è stata una libera scelta.

A sua volta il rispondente ha dichiarato 1 cuori per semplice distrazione. Per cui alla fine si è avuto un risultato anormale. C'è da dire che se Nord fosse passato su 1 Sa contratto avrebbe fatto il top (NS incassano le prime sette prese) perché la sala ha giocato per la grande maggioranza 3 Cuori in EO e qualcuno anche 4 fatti.

Che fare ? Considerato che non ci sono state segnalazioni di irregolarità e accertata la buona fede di EO ho mantenuto il risultato.

2° Caso

Mitchell dichiarante Sud, NS in zona

Sud	Ovest	Nord	Est
Passo	passo	passo	1 ♥
1 ♠	passo	passo	1 SA
fine			

Mano di Est : ♠ Q 5 2 ♥ A Q 10 5 2 ♦ 8 6 ♣ A F 6

A richiesta Ovest ha spiegato che la licita di 1 SA indica mano forte - 18/20 - e lui con

♠ J 7 3 ♥ 9 ♦ 10 7 5 3 2 ♣ K Q 10 7 ha ritenuto di non fare un tentativo perché scoraggiato dal singolo di cuori e dal fatto che la quinti di quadri era troppo debole.

Risultato : 1 SA fatto (imbattibile dopo l'attacco a picche) e sette sopra media per EO. NS si sono risentiti perché secondo loro non si può dichiarare 1 SA con quella mano e non si può passare con quella del compagno. Sostenevano che Ovest avrebbe dovuto dire almeno 2 SA e quindi sarebbero andati 1 down. Per quanto riguarda 2 picche il contratto è infattibile. 2 Cuori, 4 Fiori e una Picche comunque sia si perdono e c'è chi è andato sotto a 1.

Considerando anche qui che non ci sono state irregolarità, e che 1 Sa è una brutta licita, ma non una psichica, ho mantenuto il risultato al tavolo.

Giorgio Papini

Caro Giorgio,

affrontiamo con ordine i due diversi problemi:

- a) Se posso capire che si accetti senza ulteriori indagini la risposta di 1 ♥ - che può portare solo guai al Est-Ovest, mentre non vedo vantaggi (tuttavia, c'è ancora il rischio che fosse un'azione volontaria) – io non avrei dismesso così facilmente l'apertura di 1 ♦.
È infatti davvero strano andare contro al sistema, per scegliere un brutto colore al posto di un colore ottimo, così che mi sarebbe al minimo venuto il dubbio che la scelta di Est fosse stata dettata dalla volontà di sviare l'attacco a ♦, magari in favore di quello a ♣.
Se così fosse, come fortemente sospetto, allora l'apertura sarebbe una psichica, con le conseguenze del caso.
- a) Qui la scelta di Ovest non è in alcun modo sindacabile – in assenza di INA un giocatore è libero di valutare le sue carte come vuole – tuttavia, qualcosa da dire in merito alla spiegazione c'è, sebbene non utile ad un intervento. In particolare, io sarei partito dal presupposto che la spiegazione stessa fosse sbagliata, come probabile (quella di Est sembra una normale riapertura), e che quindi, al minimo, l'apertore dovesse modificare la spiegazione fornita dal compagno, prima dell'attacco.

Questo non pare condurre ad una modifica del risultato, come detto, ma lo sottolineo per il suo possibile rilievo in altra occasione.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco