

L'ESPERTO RISPONDE

Buongiorno, Vi scrivo per l'ennesima domanda regolamentare.

Vi chiedo scusa per la consueta prolissità, ma preferisco spiegare bene i dettagli per avere risposte significative.

In un recente torneo a squadre, in fase di pralert, descrivo agli avversari per sommi capi il sistema (con regolare Carta Convenzioni presente al tavolo), articolato su fiori forte, 1SA debole ed altri dettagli irrilevanti in questa sede.

In particolare, spiego agli avversari che il nostro senza debole è di norma 13-15, ovvero il rispondente assume sempre un minimo di 13 p.o. da parte dell'apertore, ma in realtà apriamo con le mani da 12 non brutti e anche quelle da 11 con 2 Assi e un K.

(questo a volte ci porta a dichiarare manche con 23-24 punti ma ci assumiamo i nostri rischi)

In sostanza- continuo a spiegare agli avversari - apriamo 13-15 assegnando un valore di 5 punti onore agli assi anziché 4.

A questo punto gli avversari- esperti nelle competizioni a livello nazionale - obiettano: "Ma fammi capire, allora alla fine giocate 1SA = 11-15, non 13-15. Allora il range di SA di 5 p.o. è troppo ampio e non è consentito in tornei locali".

Ho provato a setacciare tutto il vostro sito esaminando tutti i documenti pdf su regolamento, verificando sia la parte sui sistemi permessi, sulle Brown Stickers, nonché le varie versioni delle norme integrative (fino al 2006), ma non sono riuscito a trovare il riferimento al range permesso per l'apertura di 1SA.

Non è escluso che mi sia sfuggita la parte rilevante (il materiale è tanto!), ma in ogni caso ecco le 2 domande:

DOMANDA 1:

quale documento/sezione devo scaricare ed esaminare per verificare questo tipo di informazione ?

Vi assicuro che la buona volontà di informarvi da parte mia ce l'ho messa tutta, ma certe informazioni continuano a tramandarsi più come leggende metropolitane che come regolamenti.

Immagino che se faccio fatica a scovarle io che tutto sommato riesco a districarmi discretamente fra ambiente PC e Web, forse il bridgista medio può avere ancora più difficoltà! (e vi prego di prendere il commento come costruttivo, d'altronde l'operazione di trasparenza del regolamento che avete avviato da qualche tempo sta dando benefici notevoli)

DOMANDA N.2:

L'osservazione degli avversari era corretta ?

Nello specifico, la domanda si articola su 2 punti

2a) L'apertura 1SA 11-15 (indipendente da come si contano i punti) è una brown sticker o comunque non ammessa nei tornei locali ?

2b) considerando come lo giochiamo noi (13-15 contando gli Assi = 5), la cosa è diversa ?

Grazie e complimenti nuovamente per il buon lavoro

Mauro Casadei

Risponde Maurizio Di Sacco

Piacere di rileggerLa Casadei.

Questa volta la Sua domanda mi permette di cavarmela con rapidità e semplicità: i documenti che Lei intenderebbe cercare non sono trovabili, per l'ottimo motivo che quanto asserito dal Suo avversario è totalmente destituito di ogni fondamento.

Già con le vecchie norme - e a maggior ragione con le nuove, che non pongono limiti di sorta all'apertura di 1NT - l'ampiezza della forza con la quale si poteva aprire di 1NT non era soggetta a restrizioni.

Nessuna sorpresa, quindi, che non abbia trovato ciò che non esiste!

La ringrazio per quanto da Lei detto riguardo all'operazione trasparenza, che avevo posto tra i miei obiettivi quale nuovo Direttore della Scuola Arbitrale, e che la Federazione ha sposato in pieno

concedendomi lo spazio necessario. Se davvero sono stato di aiuto, e, come Lei dice, ho contribuito a risolvere situazioni una volta problematiche, non posso che esserne felice ed orgoglioso.
Cordiali Saluti, e a presto risentirci

EGREGIO SIGNOR DI SACCO.

SONO UN ARBITRO REGIONALE ULTRASESSANTACINQUENNE. HO LETTO CON ATTENZIONE IL SUO LAVORO, APPREZZANDONE IL VALORE E RICONOSCENDO LE DIFFICOLTA'. CERTO, PER VARI ASPETTI SI TRATTA DI UNA RIVOLUZIONE, CHE CREERA' DIVERSI INCONVENIENTI. HO GRADITO IN PARTICOLARE LA PRECISAZIONE IN PRIMA PAGINA, RELATIVAMENTE ALL'USO DI ATTACCHI ROVESCIAI; ALCUNI AMICI USANO ATTACCARE DI RE CON ASSO-RE, ED ASSERIVANO DI NON ESSERE TENUTI AD ALLERTARE, SOSTENUTI ANCHE DALL'ELEVATO PARERE DI ALCUNI ARBITRI NAZIONALI. PERSONALMENTE GIA' PRIMA SOSTENEVO, SECONDO BUON SENSO, QUANTO ORA PRECISATO.

VORREI CHIEDERLE ALCUNE DELUCIDAZIONI (LA PREGO DI AVERE PAZIENZA):
1. COSA SI FA IN CASO DI MANCATO PRE-ALERT (CHE SPESSO NON CREA ALCUN DANNEGGIAMENTO) ?

2. A PAG. 11 DELLE NUOVE NORMATIVE, RIGO 9- SE I TURNI DI GIOCO, DISPUTATI CON LA DISTR. IRREGOLARE, SONO PIU' DI 3, A PARTE L'OBBLIGATORIETA' DELL'USO DELLA FORMULA DI NEUBERG, COME CI SI DEVE COMPORTARE?

3. SEMPRE A PAG. 11, PUNTO C), SAREBBE UTILE SPIEGARE MEGLIO COME SI DEVE PROCEDERE, QUANDO E' NECESSARIO ANNULLARE UNA MANO;

4. ALLA FINE DELL'APPENDICE 1 (PAG. 26 DELLE CORREZIONI) SONO STATE ELIMINATE LE SANZIONI PER IL MANCATO RISPETTO ETC. COME CI SI DEVE COMPORTARE?

5. A PAG. 28 DELLE CORREZIONI : "A LIVELLO DI TORNEI LOCALI ".....SAREBBERO VIETATE SEMPRE LE PSICHICHE (E' GIA' OPERATIVA QUESTA NORMA? CHI LO FARA' SARA' DA PENALIZZARE COMUNQUE?) .

6. E' ANCORA VALIDO IL RIEPILOGO "APERTURE ED INTERVENTI CONSENTITI" IN VIGORE DAL GENNAIO '05?

MI SCUSI SE APPROFITTO DELLA SUA CORTESIA PER CHIEDERLE UN CHIARIMENTO, PER IL QUALE NON HO AVUTO RISPOSTA IN PRECEDENZA (SPESSO MI CAPITA DI CHIEDERE INVANO DEI CHIARIMENTI) .

SE UN DIFENSORE TAGLIA PUR AVENDO DA RISPONDERE NEL COLORE, ED IL SUO COMPAGNO ATTIRA ILLEGALMENTE L'ATTENZIONE (ART. 63B), IL GIOCATORE CHE HA COMMESSO L'INFRAZIONE E' TENUTO A "SOSTITUIRE CON UNA CARTA LEGALE ", E PERTANTO POTREBBE FAR PRESA O NO. NEL SECONDO CASO, POICHE' LA PRESA DELLA RENONCE CONSUMATA E' FATTA DA ALTRI, SECONDO ME LA LINEA COLPEVOLE E' GIA' SUFFICIENTEMENTE PENALIZZATA COL DOVER PAGARE UNA DELLE PRESE CHE FARA' SUCCESSIVAMENTE E CON L' AVERE UNA CARTA PENALIZZATA, NEL PRIMO CASO, POICHE' IL GIOCATORE COLPEVOLE POTREBBE LEGALMENTE FAR PRESA CON UNA DELLE CARTE CHE AVREBBE POTUTO GIOCARE NELLA PRESA DELLA RENONCE, RICORREREBBE IL CASO DELL'ART. 64 A1, MENTRE RITENGO CHE, NEL CASO CHE IL GIOCATORE COLPEVOLE NON FACCIA PRESA, NON PIU' DI UNA PRESA DEBBA ESSERE TRASFERITA ALLA COPPIA INNOCENTE.

LA PREGO DI VALUTARE LE MIE ARGOMENTAZIONI, E, QUALORA NON FOSSE D'ACCORDO, DI VOLERNE SPIEGARE L'INESATTEZZA.

GRATO SE VORRA' RISPONDERMI, LA SALUTO CORDIALMENTE, E LE FORMULO I MIGLIORI AUGURI PER IL NUOVO ANNO.

GIAMPAOLO ZORCOLO

Risponde Maurizio Di Sacco

Caro Giampaolo,

la Sua lettera tocca punti così diversi che non mi è possibile trattarli tutti in maniera approfondita, tuttavia cercherò di fare del mio meglio per essere chiaro ed esauriente.

1. Ogni qual volta c'è un'infrazione al Codice o, più in generale, alla normativa vigente, si deve procedere a risarcire eventuali danni. Se non ce ne sono, l'Arbitro può ancora considerare, in casi di particolare gravità, l'ipotesi di assegnare una penalità procedurale e/o disciplinare - a solo carico dei colpevoli. Tuttavia, queste misure devono essere prese in considerazione solo nel caso di infrazioni relative alle proprietà e/o all'etica, ma non per mere colpe procedurali quali il pre-alert.
2. Niente più e niente di meno che come stabilito nell'articolo 87. Dividendo i risultati in due (o più) gruppi e calcolandoli separatamente, anche questa volta applicando la formula di Neuberg.
3. A me sembra che il punto C. sia chiarissimo: i tre risultati vanno comparati tra di loro, dopo di che, al migliore di ciascuna delle due linee verrà attribuito il 70%, a quello medio il 60%, ed a quello peggiore il 50% (o, se preferisce, si utilizzerà questo procedimento per una linea, per esempio Nord-Sud, e si assegnerà all'altra il complemento a 120). Se ce ne saranno due uguali, a questi andrà il 60%, con il 70% a quello migliore. Se, infine, ce ne saranno tre uguali, attribuiremo il 60% a tutti.
4. Semplicemente dimenticandosi che quelle sanzioni siano mai esistite. Nessuna penalità è più dovuta.
5. Ovviamente sì. La data di adozione riportata è quella del 01/01/2006. Anche in questo caso la norma è cristallina. Penalità automatica del 10% a carico dei soli colpevoli, ed eventuale modifica del risultato se la linea innocente ha subito un danno quale diretta conseguenza dell'infrazione.
6. Ovviamente no. Anzi, la loro abolizione è proprio il punto più qualificante dell'intervento di revisione sulle Norme Integrative, come specificato nell'introduzione al lavoro di correzione. La confusione è generata da una brutta traduzione dall'originale inglese (se da un'occhiata alle news sul sito federale, scoprirà che mi sono impegnato a pubblicare una nuova traduzione che sia finalmente fedele all'originale). L'originale, infatti, è ancora una volta molto chiaro: l'Arbitro deve comportarsi come la renocce non fosse mai stata scoperta, assegnando un punteggio arbitrale di conseguenza. In altre parole, deve stabilire quale sarebbe stato il gioco senza che l'attenzione venisse illegalmente richiamata sull'infrazione, e procedere poi attribuendo quel punteggio che sarebbe stato assegnato senza l'ulteriore infrazione.

La ringrazio per le gentili espressioni di apprezzamento, e ricambio gli auguri per l'anno nuovo.

Cordialmente