

Ciao Maurizio, volevo sottoporti un quesito.

Sò che le dichiarazioni a livello di quattro non vanno allertate, ma in questa particolare sequenza desidererei sapere se va allertata.

NORD: 4 ♣ (barrage a ♣) EST: contro SUD: passo OVEST: 4 ♦  
passo passo passo

Al termine della mano, in attesa del cambio OVEST che ha detto quattro ♦, dice al compagno ti e' andata bene perche' io avevo 4 cartine di ♦, ma lo sai che il mio 4 ♦ vuol dire che sono negativo, non ho punti e non che ho le ♦. Questo 4 ♦ va allertato? oppure SUD dopo i due passo e prima di dichiarare a suo volta passo doveva chiedere? tu dici che vanno allertate tutte le dichiarazioni che non sono facilmente comprensibili dagli avversari, questa secondo te rientra tra quelle?

grazie, come sempre con affetto

Vitty

Ciao Vitty,

le nuove Norme Integrative contengono un'importante modifica in merito alle licite a livello di quattro:

**APPENDICE 3**  
**NORMATIVA DI ALERT**  
**(Adottata il 01/01/2010)**

[...]

Se si gioca senza sipari, NON vanno allertate le seguenti licite<sup>14</sup>:

[...]

- b) Ogni licita al livello di quattro o superiore, con l'eccezione di chiamate convenzionali effettuate al primo giro licitativo.

[...]

Come vedi, quindi, proprio in omaggio a quel principio generale che tu stessa hai richiamata, la licita che riporti è senza dubbio soggetta ad alert.

Baci,

Maurizio Di Sacco

SIMULTANEO GRAND PRIX DEL 1/04/2010

**Board 17**

♠ 10 9 8 7 6 5 2  
 ♥ J  
 ♦ A  
 ♣ K Q 4 2  
 ♠ -                      ♠ A K Q J 3  
 ♥ 7 3                    ♥ A K  
 ♦ 10 9 8 7 6 5        ♦ K Q J  
 ♣ A J 10 6 5           ♣ 8 7 3  
 ♠ 4  
 ♥ Q 10 9 8 6 5 4 2  
 ♦ 4 3 2  
 ♣ 9

**SALA CHIUSA**

Nord	Est	Sud	Ovest
Passo	2♦*	3♥**	Passo
Passo	4♠***	Passo	Passo
Contro	Passo	Passo	5♦
Contro	fine		

\* Bilanciata 22-23 o bicolore nobile 5-4 o 5-5, sotto apertura

\*\* Commentando: "propendo per la prima ipotesi"

\*\*\* Sud chiede che mano abbia Ovest, e ottiene la risposta "non capisco, penso che abbia la mano debole"

**Risultato finale: 5♦x +1**

Attacco Fiori preso di A .Viene poi giocato piccola Quadri per A di NORD e K di EST. Nord Gioca J di cuori preso da EST che batte le atout, scarta sulle picche le fiori del morto e richiede 12 prese. SUD chiama il direttore dicendo che la seconda spiegazione di OVEST gli ha impedito di difendere a 5 cuori.

Il direttore assegna il punteggio arbitrale di 4 picche non contratto meno 3. Spiegazione: OVEST essendo passato su 4 picche non avrebbe più potuto dichiarare 5 Quadri. A mio parere OVEST ha spiegato perfettamente la convenzione ed è stata l'unica dichiarazione ragionevole del tavolo.

Sud dovrebbe ringraziare per non avere chiamato 5 cuori contratti -4 NORD è stato premiato per aver consentito a OVEST di correggere la licita e per non aver incassato le prese del down.

EST infine ha ricevuto quello che ha meritato per non avere riaperto di contro. Infine i giocatori N/S entrambi prima categoria, conoscono Sud come giocatore di molta esperienza e quindi era facile dedurre che non poteva essere debole con cuori e picche avendo SUD detto di avere 6+ cuori e quindi doveva avere 22-23 con cinque carte di picche

In definitiva ritengo il punteggio arbitrale abbastanza assurdo in quanto la convenzione era stata perfettamente spiegata e non vi era stata alcuna INA.

Sono curioso di conoscere la tua risposta nella quale spiegherai le ragioni per cui il direttore ha applicato correttamente il regolamento. Dura lex, sed lex.(in effetti ritengo che l'assegnazione di un punteggio arbitrale sia uno dei compiti più difficili per un arbitro)

Probabilmente non sarò d'accordo, ma abituato da 50 anni ad aderire ai regolamenti, anche se non **c o n d i v i s i , m e n e f a r ò u n a r a g i o n e .** Sono certo in definitiva che la tua risposta sarà come sempre chiara ed esauriente .

Cordiali saluti Giovanni Valenza

L'arbitro \*\*\* è stato avvisato che hai avrei chiesto il tuo parere.

Caro Giovanni,

dato che ne avevo l'occasione – dico per inciso che l'indicazione dell'arbitro è preziosa in questi casi, e che è corretto che venga informato che verrà inoltrata una domanda – ho chiesto preventivamente all'arbitro coinvolti chiarimenti, così che posso omettere la formula di rito riguardo alla possibilità di intervenire da parte dei terzi interessati.

I fatti sono già stati confermati, come da te descritti.

Venendo dunque alla tua domanda, ebbene debbo dichiararmi in disaccordo con l'arbitro, e questo per vari, diversi motivi:

- richiedere spiegazioni ad Ovest in merito alla sequenza è al minimo discutibile, visto che è del tutto ovvio, specie per dei buoni giocatori, che non ci può essere risposta (questa licita non esiste nell'ambito della multicolor). Insomma, si trattava della più classica delle domande capziose.
- Ovest ha risposto in termini dubitativi, e non avrebbe certo potuto fare di meglio (in realtà, non avrebbe dovuto nemmeno rispondere)
- Nord- e Sud sapevano benissimo che Est aveva una mano forte, visto che entrambi sapevano che la spiegazione “♥/♠ in sottoapertura” era ridicola e, alla luce delle loro carte, impossibile, così che l'accaduto è uno dei più classici doppi board” che mi sia stato dato di vedere.
- Anche ammesso che si volesse modificare il risultato di EO (sbagliato, come abbiamo visto), è però evidente che NS erano completamente responsabili del loro cattivo risultato, in particolare causa il madornale errore difensivo di Nord. Pertanto, volendo seguire quella strada, si doveva attribuire uno split score (4♠-3 ad EO, ed il risultato al tavolo per NS).

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco