

Ciao Maurizio, si tratta della smazzata n.4 del simultaneo light di martedì 9 Marzo (pomeriggio). Io ero l'arbitro. Sono stato chiamato al tavolo al termina della licita dalla giocatrice in est, la quale lamentava che il 3 quadri era arrivato dopo una "pensatina" di ovest. (N.B.la coppia N/S due prima picche, la coppia E/O un'allieva in est e un seconda fiori in ovest). Ho comunicato alla giocatrice che aveva riservato i propri diritti, e al termine il risultato è stato 3 Quadri - I, + 100 per N/S. La ricorrente ha obiettato che si potevano fare 2 Cuori (+ 110), ma, dall'analisi della mano non mi sembra molto facile; tra l'altro anche gli scores danno per N/S 7 con atout cuori. Ho preso il mio tempo per riflettere, ed alla fine ho confermato il risultato al tavolo, ritenendolo comunque più favorevole. Cosa ne pensi?

Andrea Sammuri

	Ovest	Nord	Est	Sud
Passo	Passo	1 ♣	x	
1 ♦	1 ♥	1 ♠	2 ♥	
Passo	Passo	3 ♦	fine	

♠ Q94				
♥ K1064				
♦ 1073				
♣ J65				

♠ 762		♠ KJ53
♥ AJ5		♥ Q9
♦ J96542		♦ AQ8
♣ 4		♣ Q1093

♠ A108		
♥ 8732		
♦ K		
♣ AK872		

Ciao Andrea,

ne penso che se avessi preso in esame l'ipotesi dell'utilizzo di un'INA da parte di Est, allora avrei rettificato lo score il 2♥ fatte almeno 2 volte su 3, e questo perché, se non ho analizzato male, solo il più che improbabile attacco in atout, o l'attacco a ♦ seguito dal ritorno con la Q♥, battono immediatamente il parziale, mentre altri attacchi, o ritorni, rendono ben più difficile, e talvolta impossibile, il compito della difesa, e qui avevamo due mediocri giocatori contro un ottimo dichiarante..

È vero, come ho controllato, che l'analisi di Deep Finesse allegata alle smazzate ci dice che a 2♥ si cade, ma questo solo a carte viste. Al riguardo un monito: non affidarti mai, nell'analisi di una mano, a quegli affascinanti numeretti, se non per farti rizzare le antenne quando la tua analisi non corrisponda ad essi, perché la diabolica macchina offre il risultato di una lettura a doppio morto delle carte, e non in termini di migliore (o più probabile) linea di gioco.

Cari Saluti,
Maurizio Di Sacco

Ciao Maurizio

vorrei il tuo parere in merito al la seguente smazzata (mitchell qualificazione coppie a Salso)

in SUD avevo

♠ AKQJ10xxx

♥ J

♦ xx

♣ Kxx

e in Ovest (contrante a me spiegato x le fiori)

♠ xx

♥ AKQxxx

♦ AQx

♣ Ax

OVEST	NORD	EST	SUD
		pass	1 ♣ (16+)
dbl (1)	pass	pass (1)	1 ♠
4 ♥	4 ♠	5 ♥	5 ♠
dbl			

(1) allertato come possesso del palo di ♣

E' chiaro a tutti che il contre iniziale non era per le fiori ma informativo (sul ♣ forte !!!) mostrando ottima mano con le ♥.

Il problema è che in Sud avendo avuto l'indicazione delle Fiori alla mia sinistra in mano da interferenza al primo giro avrei potuto e anzi avrei detto (a spiegazione di contre informativo) il normale 4♠ visto che con il nostro (discutibile) stile non avevo potuto dichiararlo in apertura, dicendo 1♠ non si può prevedere che torni a 4♥, la licita è quasi escluso anzi... visti i due passi di Nord e Est al primo giro sul mio ipotetico 4♠ forse da OVEST ci sarebbe stato 5♥ e non invece 4 come in realtà accaduto, insomma non si sa come sarebbe finito visto che la spiegazione non coincideva con la realtà e visto che non si sapeva il loro sistema cosa prevedeva sul contre a 1♣ perchè non valutare il danneggiamento ?

Grazie

Tommaso Loy

Caro Tommaso,

veniamo a noi, ora, avvertendo che, poiché non tutto il male viene per nuocere, ho avuto modo, nel frattempo, di sentire l'arbitro coinvolto.

Il fatto determinante che ho potuto raccogliere, e che cambia completamente la prospettiva dalla quale guardare al caso, è che Est, subito dopo il contro informativo del compagno, si è alzato per conferire con l'arbitro, e gli ha chiesto che cosa dovesse fare, visto che era certo che il compagno si fosse sbagliato a licitare (Est aveva QJ10xxxx di ♣).

L'arbitro, correttamente, gli ha spiegato che doveva comunque offrire la spiegazione da sistema.

Questa circostanza, e poi il fatto che Est fosse il maestro di Ovest – e quindi colui che scrive il sistema, nell'ambito di quella coppia – ha comportato che l'arbitro si è persuaso (correttamente) che la spiegazione fornita fosse quella giusta, e che quindi nessun risarcimento fosse dovuto (ex Articolo 75C).

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco