

♠ KQ854  
 ♥ A832  
 ♦ 1083  
 ♣ 8  
 ♠ 1093  
 ♥ K97  
 ♦ KQ42  
 ♣ QJ2  
 ♠ A72  
 ♥ 65  
 ♦ AJ765  
 ♣ A76  
 ♠ J6  
 ♥ QJ104  
 ♦ 9  
 ♣ K109653

N  
 O E  
 S

Est	Sud	Ovest	Nord
1♦	2♣	2♦	2♠
Passo	Passo	x	Passo
3♦	Passo	Passo	3♥
Passo	Passo	x	Fine

Io in Ovest sul 2♣ chiedo significato e mi dicono colore sesto con apertura, su una altra mia richiesta dice che nega le maggiori quarte se no avrebbe contratto.

A quel punto faccio in nord al massimo 5 punti e decido punire.

Quando scende il morto faccio notare che non è una mano di apertura e ha una quarta nobile.

Prima domanda come fa nord a dichiarare libera 3♥ con la quarta se il suo compagno non ha quarte nobili?

L'arbitro ha ritenuto la mano di sud mano di apertura per distribuzione, ma non penso che un K sesto e il singolo a quadri sia un apertura.

Ringraziandoti anticipatamente gradirei un tuo parere

Grazie Walter Sandri

Caro Walter,

trovo assai strano che tu abbia chiesto informazioni su una sequenza così naturale, e non mi meraviglio che tu abbia ricevuto altro se non una risposta scontata.

La mancata corrispondenza delle carte di Sud con la spiegazione è del tutto irrilevante in questi casi, visto che Nord non aveva modo di sapere che il compagno aveva dichiarato 2♣ con così poco in mano.

Per quanto riguarda 3♥, poi, direi che Nord altro non ha fatto che competere, pensando di trovarsi in una situazione di maggioranza o, al peggio, parità di punti.

Lasciami dire che domande come la tua sono del tutto inopportune, e rientrano nella fattispecie delle cosiddette "domande capziose", ovvero quelle fatte pur conoscendo già la risposta, allo scopo di cercare in seguito qualche appiglio regolamentare.

Non lo hai certo fatto apposta, ma ti invito a riflettere sull'argomento.

Cordiali Saluti,  
Maurizio Di Sacco

Maurizio,

chiedo il tuo illuminato parere su questa mano capitata ieri al circolo e che ha creato non pochi problemi di decisione arbitraria con pareri anche discordanti.

Torneo di circolo: Mercoledì 17 febbraio 2010

**Board 12**

<p>♠ K 10 5 4 ♥ K 4 ♦ A 9 5 ♣ A Q 5 3</p> <p>♠ 2 ♥ J 9 8 7 6 5 ♦ 7 2 ♣ 10 9 6 4</p>	<p>N O     E        S</p>	<p>♠ A Q 8 3 ♥ Q 3 2 ♦ K J 4 ♣ K 8 7</p> <p>♠ J 9 7 6 ♥ A 10 ♦ Q 10 8 6 3 ♣ J 2</p>
---	-----------------------------------	---

Ovest	Nord	Est	Sud
Passo	ISA <sup>1</sup>	x <sup>2</sup>	2♦ <sup>3</sup>
Passo	2♥	Passo	3♦
Fine			
<sup>1</sup> 15 – 17			
<sup>2</sup> almeno stesso punteggio dell'apertore			
<sup>3</sup> transfer per le cuori			

attacco 2♠ Risultato al tavolo: 3♦ mi

Ovest, appena scoperto il morto, ha chiamato l'arbitro, dicendo di essere stato danneggiato ("non ha potuto dichiarare la sua sesta di cuori") e segnalando che Sud ha palesemente beneficiato di una I N A (informazione non autorizzata).

La domanda è come l'Arbitro deve intervenire e che punteggio assegnare per il board (in particolare se ci stanno gli estremi per uno split-score e se la risposta è affermativa che tipo di split-score è più giusto).

### La Fiche della mano

Contratto	Giocato	Attacco	Risultato
4♠ ! -2	N	2C	-500
4♠ ! -1	N	2C	-200
2C ! Mi	O	A Q	-470
riposo			
4♠ -2	N	2C	-200
4♠ ! -1	N	7F	-200
3Q mi	S	2P	+110
2♠ +1	N	QC	+140
ISA +2	N	3P	+150
4♠ -1	N	2C	-100

Grazie sempre della collaborazione.

Filippo Occhipinti

Caro Filippo,

il caso che mi prospetti è piuttosto semplice, e va visto, in particolare, alla luce dell'Articolo 75A e, quindi, del 16B, ovvero nell'ambito del trattamento delle Informazioni Non Autorizzate (INA, ex 16B) derivanti da spiegazioni non conformi alle carte (ex 75A).

In dettaglio, Sud aveva un'INA, rappresentata dalla spiegazione del compagno, e l'ha palesemente utilizzata nel momento nel quale ha detto 3♦ quando aveva invece la normale licita di 2♠ a sua disposizione.

Così facendo, inoltre, ha gravemente violato il principio etico contenuto nell'Articolo 73C, il quale recita che un giocatore in possesso di un'INA deve ben guardarsi dall'utilizzarla.

Il punteggio arbitrare da assegnarsi era quindi 4♠x - 2, o, ad essere buoni, una via di mezzo tra 4♠x - 2, e 4♠x - 1.

Non vedo nessuna ragione per fare riferimento ad uno split score, perché per utilizzare quel meccanismo l'arbitro dovrebbe valutare che la posizione dei due partiti non è sullo stesso piano, situazione che, di norma, si verifica quando il partito innocente ha combinato a sua volta qualche grosso guaio (permettami di non dilungarmi sull'argomento perché è molto complesso; basti dire che la norma di riferimento è l'Articolo 12C1b).

Nella circostanza, si potrebbe, e certo si dovrebbe se il Sud in questione fosse un esperto (e quindi al corrente della gravità del suo comportamento), tuttavia prendere in considerazione una severa penalità a solo carico di NS causa l'infrazione all'etica di cui sopra.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco